

تقييم العوامل الخمسة الكبرى للشخصية؛ مقارنة الخصائص السيكومترية لقائمة العوامل الخمسة للشخصية وقائمة الخمس الكبرى لدى طلاب الجامعة

د. هاله عبد اللطيف محمد رمضان السيد*

المستخلص

يهدف البحث الحالي إلى دراسة وتقييم العوامل الخمسة الكبرى للشخصية، وذلك من خلال تقييم العوامل الخمسة للشخصية، بأدوات من أدوات قياسها، وهي قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، وكذلك دراسة الخصائص السيكومترية للقائمتين، وذلك لدى طلاب الجامعة. وتمثلت مشكلة البحث الحالي في التساؤل التالي: هل توجد فروق بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، في تقييم العوامل الخمسة للشخصية؟ ولتحقيق هذا الهدف قامت الباحثة، بتقنين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى. وخاصة بين طلاب الجامعة، وتكونت عينة الدراسة من ٥٣٧ طالباً وطالبة (٤٤٦ من الإناث و٩١ من الذكور) من طلاب كلية التربية جامعة قناة السويس. وقد عرضت الدراسات السابقة من خلال خمسة محاور وهي: دراسة عن نظرية السمات، ودراسة عن نموذج العوامل الخمسة للشخصية، ودراسة عن قياس العوامل الخمسة الكبرى للشخصية، ودراسة عن قائمة العوامل الخمسة للشخصية، ودراسة عن قائمة الخمس الكبرى. أما نتائج البحث فكانت كالآتي:

- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد العصائبة لدى عينة من طلاب الجامعة.
توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد الانبساطية لدى عينة من طلاب الجامعة.

- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد القبول/المقبولية لدى عينة من طلاب الجامعة.

- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد الانفتاح على الخبرة لدى عينة من طلاب الجامعة.

- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد الضمير لدى عينة من طلاب الجامعة.

الكلمات المفتاحية: العوامل الخمسة الكبرى للشخصية، قائمة العوامل الخمسة للشخصية، قائمة الخمس الكبرى، طلاب الجامعة.

Evaluation of the five major factors of personality: A comparison of the psychometric characteristics of The NEO- Five Factor Inventory, The Big Five Inventory (BFI) among university students

Dr. Hala Abd Ellatif

Abstract

The current research aims to study and evaluate the five major factors of a personality, by comparing the psychometric properties of the list of five factors of personality, and the list of the largest five among university students.

♦ أستاذ مساعد الصحة النفسية - قسم الصحة النفسية - كلية التربية - جامعة قناة السويس

The current research problem was the following question: Are there differences between the list of the five factors of a personality, and the list of the five greatest, in the five factors of the personality? To achieve this goal, the researcher has codified the list of the five factors of personality and the list of the five largest. Especially among university students. The sample of the study consisted of 537 students (446 females and 91 males), students of the Faculty of Education, Suez Canal University.

Previous studies were presented through five axes: a study on personality theory, a study on the model of the five factors of personality, a study on measuring the five major factors of personality, a study on the list of the five factors of personality, and a study on the list of five major.

As for the search results, they were as follows:

- There are statistically significant differences between, The Five Factor Inventory (FFI), The Big Five Inventory (BFI) in the neurotic dimension of a sample of university students.
- There are statistically significant differences between, The Five Factor Inventory (FFI), The Big Five Inventory (BFI) in the extroversion dimension of a sample of university students.
- There are statistically significant differences between, The Five Factor Inventory (FFI), The Big Five Inventory (BFI) in the acceptability admission of a sample of university students.
- There are statistically significant differences between, The Five Factor Inventory (FFI), The Big Five Inventory (BFI) in the opening to experience of a sample of university students.
- There are statistically significant differences between, The Five Factor Inventory (FFI), The Big Five Inventory (BFI) in the dimension of consiousness in a sample of university students.

Keywords: : The five big- factor of a personality, The Five Factor Inventory (FFI), The Big Five Inventory (BFI), University Students

مقدمة

نظرية العوامل الخمسة الكبرى للشخصية، هي حالياً النهج الأكثر قبولاً لسمات الشخصية، وقد نشأت من التحليلات المعجمية لوصف الشخصية، وتوضح وجود خمسة عوامل شخصية أساسية هي: العصابية، الانبساطية، المقبولية/القبول، الانفتاح على الخبرة، الضمير (Hřebičková et al., 2016; John et al., 2008)، وهذه العوامل الخمسة يندرج تحتها طيفا واسعا من السمات المستقرة نسبياً والمتكافئة ثقافياً، بحيث تتواجد في الثقافات المختلفة (McCrae & Terracciano, 2005). وقد ظهرت العديد من الاستبيانات أو قوائم الصفات التي تقيس العوامل الخمس الكبرى، ومن أكثر هذه الاستبيانات أو القوائم شيوعاً واستخداماً هما قائمة العوامل الخمسة (NEO-FFI) The NEO- Five Factor Inventory (McCrae & Costa, 2010)، وقائمة الخمس الكبرى (BFI) The Big Five Inventory (Soto & John, 2017).

وتتقييم قائمتي العوامل الخمسة للشخصية وتقييم قائمتي العوامل الخمسة للشخصية (NEO-FFI) وقائمة الخمس الكبرى (The Big Five Inventory (BFI)، وعلى الرغم من ندرة استخدامهما معا في نفس العينات، إلا أن الارتباطات بين الأبعاد الخمسة كبيرة بين كلتا القائمتين، حيث بلغت نسبة الارتباط بينهما $r = .76$ في دراسة (John & Srivastava, 1999).

وعلى الرغم من أوجه التشابه بينهما، حيث تقيس القائمتين نفس أبعاد الشخصية الخمسة، وكلتا القائمتين تستند في بنائهما على نموذج العوامل الخمسة للشخصية، إلا أن تطور القائمتين، كان مبنيا على أسس مختلفة، ففي حين تم تطوير قائمة الخمس الكبار مباشرة من الأدبيات السيكلوجية حول الفرضية المعجمية (اللغوية) للشخصية، والمستندة على الوصف اللغوي المعجمي لكافة سمات الشخصية المعروفة، حيث يقدم للمفحوص كلمات تعبر عن صفات مستمدة من القواميس اللغوية، وترتبط بالسمات المراد قياسها، ومن ثم يقوم بتحديد ما إذا كانت تنطبق عليه تلك الصفات (John et al., 1988)، بينما قائمة العوامل الخمسة للشخصية تم تطويرها نتيجة التحليلات العاملية لسمات الشخصية، على يد كاتل Cattell's Factor، والتي بلغت ١٦ عاملا (Miller et al., 2011)، ثم قام (Goldberg, 1990)، في نمودجه المعروف بالخمس الكبرى باختزال تلك العوامل الستة عشرة للشخصية، وجعلها خمسة عوامل فقط (John & Srivastava, 1999).

ونتيجة لهذه الاختلافات في تطور كلتا الأداتين، فإنهما لا تتطابقان تماما بشكل مثالي، وهناك أدلة تشير إلى اختلاف كلتا القائمتين في بعض الأبعاد، وبخاصة بعد المقبولية، (Ashton & Lee, 2005; 2007) إن عدم التطابق بين الأداتين، وفي نفس الوقت استخدام الباحثين لكلتا الأداتين بالتبادل، على أنهما نفس الأداة لتقييم العوامل الخمسة للشخصية له عواقب سلبية، فعلى سبيل المثال، وجدت دراسة ما وراء التحليل التي قام بها (Miller & Maples, 2012)، عند دراسة العلاقة بين النرجسية والعوامل الخمسة الكبرى للشخصية، أن الارتباط بين النرجسية، وبعد المقبولية/القبول كان أضعف، وذلك عند استخدام قائمة العوامل الخمسة للشخصية، من الارتباط بين النرجسية والمقبولية/القبول. وذلك عند استخدام قائمة الخمس الكبرى. واستنتج الباحثان أن الأداة المستخدمة ساءا كانت قائمة العوامل الخمسة للشخصية، أو قائمة الخمس الكبرى، لعبت دورا كمتغير وسيط أدى لتعديل العلاقة بين النرجسية، والعوامل الخمسة للشخصية.

وقد وجدت دراسة (Decuyper et al., 2009)، نفس النتائج السابقة، وذلك عند دراسة العلاقة بين العوامل الخمسة للشخصية، وبين اضطراب الشخصية المضاد للمجتمع، حيث كان الارتباط بين بعد المقبولية/القبول، وبين اضطراب الشخصية المضاد للمجتمع، أضعف عند قياس العوامل الخمسة للشخصية باستخدام قائمة العوامل الخمسة، منه عند قياس العوامل الخمسة باستخدام قائمة الخمس الكبرى.

ستؤدي الاختلافات بين القائمتين إلى أحجام تأثير مختلفة Different Effect Sizes، بشكل كبير فيما يتعلق بهذه الاضطرابات النفسية، مثل النرجسية، واضطراب الشخصية المضاد للمجتمع، وغيرها. حيث سيؤدي اختلاف استخدام الأداة التي تقيس العوامل الخمسة للشخصية، الي اختلاف نتائج العلاقة بين العوامل الخمسة، وغيرها من المتغيرات، وسيكون هذا الاختلاف ناشئا عن الأداة التي تم بها القياس وليس الي طبيعة العلاقة بين المتغيرات وبين العوامل الخمسة للشخصية (Miller et al., 2011)، وهذه الاختلافات ذات مغزى أيضا في أن الباحثين من مختلف مجالات علم النفس يميلون إلى استخدام هاتين القائمتين بشكل تبادلي، على انهما متطابقتين تماما ويتم استخدامهما بشكل تبادلي. بالإضافة الي ذلك، فإنه يتم تفضيل

استخدام قائمة الخمس الكبرى، بشكل شائع من قبل الباحثين في مجال علم النفس الاجتماعي، بينما يفضل استخدام قائمة العوامل الخمسة للشخصية من قبل الأخصائيين الإكلينيكين، وهذا التقسيم ستكون له عواقب وخيمة، ليس فقط بسبب اختلاف الأدوات كما سبق أن أشرنا، بل أيضا لأن النتائج ستكون أقل قابلية للتكرار بسبب اختلاف التخصصات، مما قد يؤدي إلى إنشاء علاقات ارتباطية بين العوامل الخمسة والمتغيرات الأخرى ليست على قدر كبير من الوثوقية (Miller et al., 2011)

وبذلك فإنه من الضروري دراسة قائمتي العوامل الخمسة للشخصية، والخمس الكبرى، لأنهما أداتا قياس العوامل الخمسة للشخصية، الأكثر شيوعا واستخداما، ويستخدمان بالتبادل، على الرغم من الاختلاف بينهما، لذا سيقوم البحث الحالي بدراسة الخصائص السيكومترية لكلا الأدوات، وأيضا دراسة الاختلاف بينهما، من حيث قياس أبعاد الشخصية، وذلك على عينة من طلاب الجامعة. حيث أن الاختلافات الفردية في الشخصية تتضح في وقت مبكر من المراهقة، وبالتالي، فمن المهم قياسها لدى المراهقين وفي بدء مرحلة الرشد، في المرحلة الجامعية (Caspi et al., 2005)

ويمكن تلخيص مشكلة البحث في السؤال التالي:

هل توجد فروق بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، في تقييم العوامل الخمسة للشخصية؟
ويتفرع من التساؤل الرئيسي للبحث بعض الأسئلة الفرعية:

١. هل توجد فروق بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد العصابية لدى عينة من طلاب الجامعة؟
٢. هل توجد فروق بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد الانبساطية لدى عينة من طلاب الجامعة؟
٣. هل توجد فروق بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد القبول/المقبولية لدى عينة من طلاب الجامعة؟
٤. هل توجد فروق بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد الانفتاح على الخبرة لدى عينة من طلاب الجامعة؟
٥. هل توجد فروق بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد الضمير لدى عينة من طلاب الجامعة؟

أهداف الدراسة

١. المقارنة بين أداتي القياس (قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى) من حيث الخصائص السيكومترية.
٢. المقارنة بين تقييم العوامل الخمسة الكبرى للشخصية، من خلال أداتين من أدوات قياس العوامل الخمسة للشخصية، وهما قائمة العوامل الخمسة، وقائمة الخمس الكبرى.

أهمية الدراسة

الأهمية النظرية:

ندرة الدراسات والبحوث العربية التي اهتمت بتقييم العوامل الخمسة الكبرى للشخصية، من خلال المقارنة بين أداتين لقياس العوامل الخمسة الكبرى للشخصية، لذا تأمل الباحثة من خلال انجاز هذا البحث إلى إثراء الأطر النظرية النفسية في هذا المجال.

الأهمية التطبيقية:

١. تقنين مقياسين من مقاييس العوامل الخمسة الكبرى للشخصية، على البيبيّة المصرية مما يساعد على إثراء المكتبة النفسية ويساهم في المزيد من الدراسات النفسية في المجال ذاته.
٢. التحول إلى استخدام أداة القياس الأنسب، والأكثر قدرة على تقييم العوامل الخمسة الكبرى للشخصية، وذلك وفقاً لنتائج الدراسة الحالية حيث لوحظ في البحوث النفسية التنوع بين استخدام الأدوات لتقييم العوامل الخمسة الكبرى، وتسهم الدراسة الحالية في تحديد الأداة الأكثر قدرة على تقييم العوامل الخمسة الكبرى للشخصية.

مصطلحات الدراسة

نموذج العوامل الخمسة الكبرى للشخصية :

Big-five factor model of personality

١. هو نموذج لوصف الشخصية وشرح أبعادها في إطار واضح ومنظم ومتكامل، يشكل الأبعاد الأساسية لشخصية الفرد، من خلال تجميع الصفات المرتبطة معا وتصنيفها تحت نمط او عامل مستقل يمكن تعميمه عبر مختلف الأفراد والثقافات، وقد تحدد في خمسة عوامل رئيسية هي العصابية، الانبساطية، والمقبولية، الانفتاح على الخبرة، والضمير (John, Dohahue & Kentle, 1991; McCrae & John, 1992)
٢. وتعرف العوامل الخمسة الكبرى للشخصية إجرائياً بالدرجة التي يحصل عليها طالب الجامعة على قائمة العوامل الخمسة للشخصية **The NEO- Five Factor Inventory (NEO-FFI)**، والذي يتكون من ٦٠ فقرة موزعة على خمسة عوامل، من اعداد (Costa & McCrae, 1992)، وتعريب الباحثة، والمستخدم في البحث الحالي.
٣. وتعرف العوامل الخمسة الكبرى للشخصية إجرائياً بالدرجة التي يحصل عليها طالب الجامعة على قائمة الخمس الكبرى **Big Five Inventory (BFI)**، والذي يتكون من ٤٤ فقرة موزعة على خمسة عوامل، من اعداد (John, Donahue, & Kentle, 1991)، وتعريب الباحثة، والمستخدم في البحث الحالي.

محددات البحث

اقتصر تطبيق الدراسة الحالية على الحدود الآتية:

محددات منهجية: تم تطبيق مقاييس (مقياس العوامل الخمسة للشخصية، ومقياس الخمس الكبرى)، وذلك لتقييم العوامل الخمسة الكبرى للشخصية، وتطبيق المنهج الوصفي الارتباطي المقارن.

محددات بشرية: تكونت عينة البحث من طلاب كلية التربية جامعة قناة السويس.

محددات مكانية: تم تطبيق البحث الحالي في كلية التربية، جامعة قناة السويس.

محددات زمانية: أجري البحث خلال العام الدراسي ٢٠١٨-٢٠١٩.

الإطار النظري والدراسات السابقة

أولاً: نظرية السمات Trait Theory

على الرغم من أننا نستخدم كلمة "شخصية" بشكل تلقائي في أحاديثنا اليومية، فإن الوصف المعروف للشخصية في علم النفس هو تعريف ألبورت Allport للشخصية، والذي ينص على أن الشخصية هي "التنظيم الديناميكي داخل الفرد، من هذه النظم النفسية الاجتماعية، والتي تحدد توافقه الفريد مع بيئته" (Kisten & Kluyts, 2018). فالشخصية هي نمط معقد من الخصائص النفسية الراسخة، والتي تعبر عن نفسها تلقائياً في كل مجال من مجالات الأداء النفسي للفرد (Millon, 2004). ويعد نموذج العوامل الخمسة للشخصية Five-Factor Model هو أكثر النماذج استخداماً لتفسير تلك الخصائص النفسية، والتي كشفت الدراسات والأدلة البحثية عن مدي صحته (Halama et al., 2020).

والسمات الشخصية معقدة، وهي خصائص نفسية فسيولوجية محددة وراثياً للفرد تتجلى بطريقة متسقة في السلوك في مجموعة متنوعة من المواقف، وكان ألبورت من الأوائل الذين عرفوا السمة بأنها الوحدة الطبيعية Natural Unit للشخصية، كما ذكر بأن السمات وحدات مستقلة داخل الفرد، وهي موجهة للسلوك، وثابتة نسبياً (Echchakoui, 2013).

ففي بداية القرن العشرين، أهتمت كتابات يونغ Jung، حول الانبساطية والانطوائية، التي تطوير نموذج Myer-Briggs (Muldon, 2020)، والذي أدى الي بدء ازدهار البحث في سمات الشخصية في الثلاثينات (Barenbaum & Winter, 2008)، حيث أدى استخدام التحليل العاملي إلى تطوير أول تصنيفات لسمات الشخصية، وبرزت عوامل الشخصية كاتفاق إجماعي حول السمات المحددة لكل عامل (John et al., 2008)، ففي البداية، قام كاتل Cattell بتجميع ١٧١ سمة، وتم ادراجهم تحت ٣٥ عاملاً، ثم تم اختزالهم فيما بعد الي ١٦ عاملاً، في نموذج كاتل المعروف بنموذج سمات الشخصية الستة عشر، وبعد ذلك، وباستخدام التحليل العاملي لقائمة الصفات، توصل جولديبيرج الذي تحديد خمسة أبعاد/عوامل للشخصية وهي: العصابية، الانبساطية، والمقبولية/القبول، والانفتاح علي الخبرة، والضمير. وأطلق جولديبيرج على هذه العوامل اسم العوامل الخمسة الكبار (Goldberg, 1990).

وجاءت التسمية لتعكس المدى الواسع الذي تشمله هذه الأبعاد/العوامل، حيث يندرج تحت كل بعد من الأبعاد، عدد هائل من السمات، وهذه السمات الشخصية محددة وقد أدت هذه التحليلات العاملية، إلى شبه إجماع أن العوامل الخمسة الكبرى للشخصية تقدم تفسيراً عالمياً للفروق الفردية في الشخصية (Halama et al., 2020).

ثانياً: نموذج العوامل الخمسة الكبرى للشخصية

Five- Factor Model (FFM)

العوامل الخمسة الكبرى، والتي تسمى أيضاً بنموذج العوامل الخمسة Five-Factor Model (FFM)، هي خصائص مستقرة داخل الفرد، وتعبّر عن الطرق التي ينظر بها الناس إلى العالم ويفكرون ويتصرفون (Cobb-Clark & Schurer 2011; DeYoung & Gray 2009) عبر العقود الماضية، أصبح نموذج العوامل الخمسة الكبرى للشخصية (Costa & McCrae, 1985)، من أكثر نماذج الشخصية قبولاً، ومن أهم النماذج التي فسرت سمات الشخصية، استخدم على نطاق واسع لوصف وتقييم الشخصية (Halama et al., 2020)، واستناداً الي نموذج العوامل الخمسة، اشتقت العوامل الخمسة الكبرى للشخصية من خلال تحليلات لمصطلحات اللغة العادية التي يستخدمها الناس لوصف أنفسهم ووصف الآخرين (John et al., 2008). وتم وضعها لتكون قابلة للتعميم عبر الثقافات المختلفة (McCrae & Terracciano, 2005)، ولقد أظهرت العوامل الخمسة

الكبرى قدرة تنبؤية قوية لمجالات متعددة من السلوك البشري مثل العمل (Brandstätter, 2011)، العلاقات العاطفية (Malouff et al., 2010)، والصحة البدنية (Vollrath et al., 1999).

وتم تطوير النموذج الأكثر قبولاً للعوامل الخمسة من قبل (McCrae & Costa, 2003).

الذين اقترحوا العوامل الخمسة التالية: العصائية، الانبساطية، القبول/المقبولية، الانفتاح على الخبرة، والضمير، وتعتبر هذه الخصائص عالمية وموجودة في العديد من الثقافات (Goldberg, 1990; John et al., 2008; McCrae & Costa, 2008)

كل عامل من العوامل الخمسة للشخصية، ثنائي القطب، أي يمثل البعد ونقيضه، ويندرج تحته مجموعة من السمات، وهذه السمات أيضاً، يندرج تحتها عدد آخر من السمات، فعلى سبيل المثال، عامل /بعد الانبساطية، يندرج تحته عدد من السمات مثل سمة التواصل الاجتماعي، يندرج تحتها عدد آخر من السمات مثل التعرف على الناس، كثرة الكلام، وغيرها، وبذلك، فأغلب الفروق الفردية في الشخصية، يمكن تصنيفها ضمن العوامل الخمسة للشخصية (Gosling, et al., 2003)، ويجب ملاحظة أن وصف العوامل الخمسة التي تصف الشخصية، بالكبري يدل على أن تلك العوامل الخمسة، تشتمل على طيف واسع من السمات المختلفة التي تندرج تحت كل عامل من هذه العوامل الخمسة الكبرى (John et al., 2008)

حيث تشير العصائية والتي تمثل الجانب السلبي لشخصية وسلوك الفرد التي التصرفات القلقة (Costa & McCrae, 1995)، وعدم القدرة على مواجهة الواقع، والشعور بالتهديد المستمر، واستثمار المجال الانفعالي أكثر من المجال العقلي في العلاقات الاجتماعية وحل المشكلات (Marshall et al. 2015)، وتضم العصائية ستة أبعاد أساسية وهي: القلق - العدائية والغضب - الاكتئاب - الاندفاعية - القابلية للإنجرار (Albuquerque et al. 2013).

وتوصف "الانبساطية" بأنها التوجه نحو الخارج، أي خارج الذات، وتمثل طبيعة ومقدار العلاقة التي يربطها الفرد أو الشخص مع البيئية الخارجية (Albuquerque et al. 2013)، وتشير كذلك إلى الميل والسعي إلى بناء العلاقات الاجتماعية والحفاظ عليها، وسمة الانبساطية من أكثر السمات تفتحا على الاجتماعية، والفعالية، والنشاط، وهي تضم ستة أوجه أو أبعاد هي: "الدفاء - الاجتماعية - تأكيد الذات - النشاط أو الفعالية - البحث عن الاستنارة - الانفعالات الإيجابية" (Marshall et al. 2015).

أما الانفتاح على الخبرة، فهي السمة التي تتمتع بأقوى جوانب معرفية داخل النموذج، وترتبط بأنماط الحياة الرائدة والاستباقية، والسعي للتحرر ويتسم الأفراد المنفتحون على الخبرة بأنهم مبدعين واذكياء ولديهم مجموعة من المواصفات مثل السعي للتحرر، الارتباط بالقيم والعادات، حب الاستطلاع، واتقان العمل، وتتمثل أبعاد الانفتاح على الخبرة من منظور العوامل الخمسة الكبرى للشخصية في: الخيال - الجمال - المشاعر - النشاط - الأفكار - القيم (McCrae & Costa 2006; Şimşek & Koydemir 2013)

ويشير القبول/المقبولية إلى الاتجاه نحو إقامة علاقات بناءة وصحية مع الأفراد المحيطين. وبعبارة أخرى، فإنه يمثل الميول الشخصية للفرد نحو العطف، التسامح، الاحترام، المبادرة التي مساعدة الآخرين، وتتمثل أبعاد القبول /المقبولية في إطار نموذج العوامل الخمسة للشخصية في: الثقة - الإيثار - الاستقامة - الإذعان - التواضع - الرأي المعتدل والرقعة. إن سمة القبولية، كما تظهرها أبعادها الستة تشير إلى أن الأشخاص الذين يتسمون بها يرتبطون كثيراً بالآخرين ويعملون جاهدين على مساعدتهم يؤمنون بالعطاء ويقدمون أحسن ما عندهم لإرضاء المحيطين بهم (McCrae & Costa, 2010).

وأخيرا عامل الضمير الذي يحمل مجموعة من الصفات منها، الاعتمادية، الإنجاز، ضبط الذات، التعقل، التأني، المرونة. وتعرف بالالتزام في أداء الواجبات، وبذل الجهد من أجل الإنجاز، القدرة على العمل، والتفكير قبل الإقدام على أي إنجاز أو عمل. وتتمثل ابعاد الضمير في إطار نموذج العوامل الخمسة للشخصية في: الكفاءة - النظام - الإحساس بالواجب - السعي للإنجاز - ضبط الذات - التروي (Albuquerque et al., 2013).

ثالثا: قياس العوامل الخمسة الكبرى للشخصية

Big Five-Factor of Personality Measurment

إن فهم بنية مقاييس السمات الشخصية، هي واحدة من أسس علم النفس، وقد أولى الباحثون اهتماما خاصا بتقييم سمات الشخصية (Pennisi, 2016; Swann & Seyle, 2005)، وذلك من خلال مقاييس متعددة وأشهرها الاستبيانات، حيث تعد الاستبيانات أدوات مفضلة في البحث النفسي والاجتماعي منذ بداية القرن الماضي، وذلك لأسباب عديدة، فهي تسمح بجمع البيانات، كوسيلة غير مكلفة، وسريعة نسبياً، مع إمكانية الوصول إلى الأفراد الذين قد يصعب الوصول إليهم عبر طرق أخرى، وقد أدى تزايد وانتشار الاستبيانات، إلى تطوير طرق إحصائية تسمح بموثوقية تحليل البيانات التي تم جمعها (Lovik et al., 2017). ومنذ النصف الأول من القرن العشرين، تم بناء العديد من الاستبيانات ليستخدمها الاخصائيين الاكلينيكين، والباحثين، في فهم بنية الشخصية (McCrae & John, 1992).

وتم تطوير العديد من المقاييس السيكومترية، لقياس العوامل الخمسة الكبرى للشخصية، والتي اختلفت فيما بينها من حيث التعقيد أو الطول (Halama et al., 2020). مثل قوائم العوامل الخمسة للشخصية (Costa & McCrae, 2010)، أو قائمة الفقرات العشرة للشخصية (Gosling et al., 2003)، وتستخدم بعض هذه المقاييس، مثل قائمة العوامل الخمسة للشخصية، مدخل الأبعاد التي تندرج تحتها الأوجه، حيث يندرج تحت كل بعد عدة أوجه/سمات، وذلك بناءً على افتراض أن سمات الشخصية منتظمة بشكل هرمي (Goldberg, 1999; Soto et al., 2011)، ففي هذا المدخل، يتم تصور العوامل الخمسة الكبرى على أنها عوامل رئيسية وعامة وتقع في الجزء العلوي من التسلسل الهرمي. ويندرج تحت كل عامل من هذه العوامل الخمسة الكبرى سمات أكثر تحديداً، ويشار إليها باسم الأوجه.

رابعا: قائمة العوامل الخمسة للشخصية

NEO- Five Factor Inventory (NEO-FFI)

صمم (Costa & McCrae, 1985) قائمة العوامل الخمسة للشخصية NEO-Personality Inventory (NEO-PI)، والتي تعتبر كما أطلق عليها الباحثون المعيار الذهبي في تقييم العوامل الخمسة للشخصية، وقد تمت ترجمته إلى العديد من اللغات المختلفة. وتشكل بنية عوامله، التي تم تكرارها في العديد من البلدان، أحد أقوى الأدلة حول قدرة تطبيق قائمة العوامل الخمسة للشخصية على مستوى الثقافات المختلفة، وتشتمل قائمة العوامل الخمسة على 240 فقرة، حول السلوكيات والانفعالات اليومية، والاجابة عليها تتم من خلال مقياس ليكرت من 5 نقاط.

الان، عدد الأسئلة الكبير والوقت الطويل اللازم للإجابة عنها، يجعل هذا الاختبار غير ملائم في العديد من الحالات، مما أدى الى تطوير تقييمات أقل استهلاكاً للوقت، فظهرت نتيجة لذلك النسخة القصيرة، من قائمة العوامل الخمسة، والمكونة من 60 فقرة، تم اختيارهم من قائمة العوامل الخمسة التي تحتوي على 240 فقرة، وأطلق على هذه النسخة القصيرة اسم قائمة العوامل الخمسة The NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) وقد تم تصميمها أيضا لتقييم وقياس

العوامل الخمسة للشخصية، وهي من اعداد (Costa & McCrae, 1992)، وتتكون من خمسة عوامل، ويندرج تحت كل عامل ١٢ فقرة لكل عامل، وهي عبارات وصفية، قصيرة، وقد تم التحقق من قدرة قائمة العوامل الخمسة للشخصية علي قياس العوامل الخمس (Rosellini & Brown, 2011)، ومعامل الثبات للقائمة مرتفع (Robins et al., 2001) $r = .86$ to $.90$.

خامساً: قائمة الخمس الكبرى The Big Five Inventory

تعد قائمة الخمس الكبرى (Big Five Inventory (BFI) أكثر مقاييس العوامل الخمسة للشخصية استخداماً (Denissen et al., 2020; Halama et al., 2020)، وقد وضعها (John, Donahue, and Kentle (1991)، استناداً الي نموذج العوامل الخمسة الكبرى للشخصية، كأداة موجزة تتكون من ٤٤ عبارة قصيرة، وذلك لتطوير أداة اقل استهلاكاً للوقت، من قائمة العوامل الخمسة المكونة من ٢٤٠ عبارة، والتي تتيح التقييم الفعال والمرن للعوامل الخمسة الكبرى للشخصية (الانبساطية، العصابية، القبول، الانفتاح على الخبرة، والضمير)، عندما لا تكون هناك حاجة إلى قياس أكثر تمايزاً للسمات، داخل كل بعد (John et al., 1991; John & Srivastava, 1999). وعبارات قائمة الخمس الكبرى، هي عبارات وصفية قصيرة للسمة المراد قياسها، تتفادي الغموض أو تعدد المعاني، وتبتعد عن الوصف الثنائي البعد لكل سمة، والذي يصف الصفة ونقيضها (John et al., 2008). وتتميز قائمة الخمسة الكبرى بثلاث نقاط قوة رئيسية هي: التركيز على المفهوم، وسهولة فهم العبارات، والإيجاز في الوقت المستغرق للتقييم (Soto & John, 2017). وأستخدمت قائمة الخمس الكبرى على نطاق واسع وتم تحليلها سيكومتريا بالعديد من اللغات مثل الإسبانية (Benet-Martinez & John, 1998)، والهولندية (Denissen et al., 2008)، والتشيكية (Hřebíčková et al., 2016)، والعربية (كرميان، ٢٠٠٨)، وتم تطبيق قائمة الخمس الكبرى عبر الثقافات المختلفة، في نحو ٥٦ دولة مختلفة (Schmidt et al., 2007). وقد أشارت نتائج الدراسات حول تطبيق المقياس عبر الثقافات المختلفة الي أن بنية العوامل الخمسة لقائمة الخمس الكبرى قابلة للتكرار بشكل كبير عبر جميع المناطق الثقافية الرئيسية في العالم، وأن القائمة تتميز بمستوي عال من الاتساق الداخلي عبر جميع الثقافات. وعلى الرغم من أن لقائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، هما أكثر أداتي قياس العوامل الخمسة للشخصية، شيوعاً واستخداماً، وأن كلتا القائمتين تستندان في بنائهما على نموذج العوامل الخمسة للشخصية، وعلى الرغم من ان معامل الارتباط بينهما كبير، إلا أن هناك أدلة من البحوث، تؤكد وجود اختلاف بين القائمتين، وبخاصة في بعد المقبولية/القبول (Ashton & Lee, 2005; 2007; Miller et al., 2011)، وهو ما أدى الي اختلاف النتائج عند دراسة العلاقة بين العوامل الخمسة للشخصية، وبين اضطراب الشخصية النرجسية، واضطراب السلوك المضاد للمجتمع، حيث كانت العلاقة بين العوامل الخمسة للشخصية، واضطرابي الشخصية النرجسية، واضطراب السلوك المضاد للمجتمع أقوى عند قياس العوامل الخمسة للشخصية، بقائمة الخمس الكبرى، بينما كان هذا الارتباط أضعف عند قياس العوامل الخمسة للشخصية، باستخدام قائمة العوامل الخمسة للشخصية (Decuyper et al., 2009; Miller & Maples, 2012).

ويشير (Miller et al., 2011) الي انه على الرغم من التشابه الكبير والارتباط بين قائمتي العوامل الخمسة للشخصية، والخمس الكبرى، الا انهما غير متطابقتين، وهو ما يعد بالغ الأهمية عند دراسة العلاقة بين الشخصية، الاضطرابات النفسية المختلفة، أو دراسة الشخصية في علاقتها بمفاهيم مثل جودة الحياة، أو الأداء الوظيفي، زو النجاح الأكاديمي، وغيرها من المفاهيم النفسية التي ترتبط بالشخصية.

ويؤكد (Miller et al., 2011) بناء على ذلك، أنه يجب على الباحثين في مجال على النفس، وكذلك الإحصائيين النفسيين، أن يأخذوا في الاعتبار هذه الاختلافات في المحتوى، بين قائمتي العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، وذلك قبل اختيار أي منهما لقياس العوامل الخمسة للشخصية، لأن هذا القرار قد يكون له عواقب مهمة على تفسيراتهم اللاحقة. ولهذا يتناول البحث الحالي دراسة الخصائص السيكومترية لقائمة العوامل الخمسة للشخصية، والخمس الكبرى، باعتبارهما أكثر اداتي قياس العوامل الخمسة للشخصية شيوعاً وانتشاراً، ودراسة الارتباط بين الاداتين، ودراسة الفروق بين الاداتين في قياس ابعاد الشخصية المختلفة.

وفي ضوء العرض السابق للإطار النظري والدراسات السابقة، تم تحديد فرض الدراسة الرئيس فيما يلي:

- توجد فروق بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، في تقييم العوامل الخمسة للشخصية؟
وهناك فروض فرعية لهذا الفرض وهي:
ويتفرع من الفرض الرئيس للبحث مجموعة من الفروض الفرعية:

١. توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد العصائبة لدي عينة من طلاب الجامعة.
٢. توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد الانبساطية لدي عينة من طلاب الجامعة.
٣. توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد القبول/المقبولية لدي عينة من طلاب الجامعة.
٤. توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد الانفتاح على الخبرة لدي عينة من طلاب الجامعة.
٥. توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد الضمير لدي عينة من طلاب الجامعة.

الطريقة والإجراءات

أولاً: المنهج والتصميم البحثي

يتبع البحث الحالي المنهج الوصفي الارتباطي المقارن، حيث يمكننا هذا المنهج من النظر الي شكل العلاقة بين المتغيرات وتفسيرها، وبالتالي يسمح بتصنيف متغيرات الدراسة والتوصل لصورة العلاقات الارتباطية والمقارنة بين متغيرات الدراسة وهي المتغير الأول (قائمة العوامل الخمسة للشخصية) والمتغير الثاني (قائمة الخمس الكبرى) و. ذلك في ضوء نموذج العوامل الخمسة الكبرى للشخصية.

واستخدم التصميم البحثي الارتباطي الذي يعتمد علي قياس المتغيرات لدي افراد العينة وحساب معاملات الارتباط بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، ويوضح هذا التصميم البحثي العلاقات الثنائية المتبادلة بين متغيرات الدراسة .

ثانياً: مجتمع وعينة الدراسة

مجتمع الدراسة: طلاب كلية التربية بجامعة قناة السويس بالاسماعيلية، والبالغ عددهم وفقاً لإحصائية وكالة الكلية لشؤون الطلاب (٣٢٤٦) طالباً وطالبة.

تكونت عينة الدراسة الأساسية من (٦٠٠) طالب وطالبة، المسجلين للعام الدراسي ٢٠١٨-٢٠١٩ بالفصل الدراسي الأول. وتم اختيارهم بطريقة العينة العشوائية البسيطة التي تعطي لكل طالب/طالبة الفرصة في أن يكون ضمن عينة الدراسة. وقد بلغ عدد الذكور ١٥٤ طالباً وعدد الإناث ٤٤٦ طالبة، وتراوحت أعمارهم بين ١٨-٢٣ سنة، وتم سحب العينة من أقسام (اللغة العربية، واللغة الإنجليزية، واللغة الفرنسية، والرياضيات، والتاريخ، والجغرافيا، وعلم النفس، ورياض الأطفال، والكيمياء، والبيولوجي). من الفرق الدراسية الأولى والثانية والثالثة والرابعة. وبعد التطبيق تم استبعاد (٦٣) استبانة لعدم اكتمال تعبئة بياناتهم بشكل صحيح فأصبح العدد الإجمالي لعينة الدراسة (٥٣٧) استبانة.

ثالثاً: أدوات الدراسة

١- قائمة العوامل الخمسة للشخصية The NEO-Five Factor Inventory

صمم (Crea Mc & Costa, 1992)، قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وعربها بدر الأنصاري (١٩٩٧)، وتعد قائمة العوامل الخمسة للشخصية أول أداة موضوعية تهدف إلى قياس العوامل/الأبعاد الأساسية للشخصية، من خلال مجموعة من العبارات، وتتكون القائمة من 60 فقرة، موزعة على خمسة أبعاد هي: العصائية، الانبساطية، القبول/المقبولية، الانفتاح على الخبرة، والضمير، ويندرج تحت كل بعد ١٢ فقرة، وللإجابة على القائمة يتم اختيار بديل واحد من خمسة بدائل وفق مقياس ليكرت Likert، الخماسي (غير موافق على الإطلاق، غير موافق، محايد، موافق، موافق جداً) ويتم التصحيح بإعطاء العبارات الإيجابية الدرجات (١_٢_٣_٤_٥)، والعبارات السالبة الدرجات (٥_٤_٣_٢_١). وقد بلغ معامل الاتساق الداخلي للقائمة، ٠.٨٧، ٠.٧٤، ٠.٥٧، ٠.٧٠، ٠.٨٣، وذلك لأبعاد العصائية، الانبساطية، الانفتاح، المقبولية، والضمير على التوالي (Blackburn et al., 2004)

وقد قام، السيد أبوهاشم (٢٠٠٧) أيضاً بتعريب قائمة العوامل الخمسة، والتحقق من صدقها وثباتها على عينة مكونة من (١٦٠) طالباً وطالبة بالجامعة، وجاءت جميع قيم معاملات الارتباط بين العبارات والدرجة الكلية للعامل دالة إحصائياً، حيث تراوحت بين 0.43 الي 0.61، وكانت قيم معامل ألفا للعصائية (0.85)، و (0.71) للانبساطية، و(0.84) للقبول، و(0.77) للانفتاح على الخبرة، و(0.81) للضمير.

ولأغراض استخدام مقياس العوامل الخمسة الكبرى في البحث الحالي، قامت الباحثة بالاعتماد على النسخة التي عربها بدر الأنصاري (١٩٩٧)، واستكمالاً لتقنين المقياس فقد تم تحكيمه من ٩ من أعضاء هيئة التدريس في جامعة قناة السويس ممن يحملون درجة الدكتوراه في الصحة النفسية أو القياس والتقويم أو علم النفس التربوي، حيث تم عرضه عليهم لإبداء ملاحظاتهم حول دقة الصياغة وملاءمة الفقرات ووضوحها وانتمائها للبعد الذي أدرجت تحته. وقد اعتمدت نسبة اتفاق بين المحكمين 85% لإبقاء الفقرة كما هي. واقترح المحكمون بعض التعديلات اللغوية البسيطة وقد تم إدخالها على المقياس. ثم طبقت الصيغة العربية للمقياس بعد تحكيمه على مجموعة صغيرة من طلاب الجامعة (٧٠ طالباً) للتعرف على مدى ملاءمة العبارات للتأكد من وضوح الصياغة وللتعرف على أي غموض في العبارات، ونتج عن ذلك تعديلات طفيفة.

ثبات قائمة العوامل الخمسة للشخصية

تم حساب ثبات المقياس باستخدام معامل ألفا كرونباخ والذي بلغت قيمته للمقياس ككل 0.940 وفيما يلي قيم معاملات ألفا لكل بعد على حدي كما بجدول (١).

جدول (١) قيم معاملات الفا لابعاد قائمة العوامل الخمسة (ن=٥٣٧)

الابعاد	عدد العبارات	قيمه الفا كرونباخ
العصابيه	12	0.50
الانبساطيه	12	0.568
الانفتاح على الخبرة	12	0.50
المقبولية	12	0.343
الضمير	12	0.618
المقياس ككل	60	0.829

يتضح من الجدول (١) ان قيمه معامل الثبات "الفاكرونباخ" لقائمة العوامل الخمسة ككل وأبعادها: العصابيه، الانبساطيه، الانفتاح على الخبرة، يقظه الضمير) اعلي من 0.5 عدا محور(المقبولية) ومن ثم يمكننا القول ان هذا المقياس يتسم بالثبات.

صدق قائمة العوامل الخمسة للشخصية

١- الصدق الذاتي لقائمة العوامل الخمسة للشخصية: وهو جذر معامل الثبات (ألفا كرونباخ)، ويوضح جدول (٢)، الصدق الذاتي لقائمة العوامل الخمسة للشخصية.

جدول (٢) الصدق الذاتي لقائمة العوامل الخمسة للشخصية (ن=٥٣٧)

الابعاد	عدد العبارات	الصدق الذاتي
العصابيه	12	0.708
الانبساطيه	12	0.754
الانفتاح على الخبرة	12	0.708
المقبولية	12	0.586
يقظه الضمير	12	0.786
المقياس ككل	60	0.910

من الجدول (٢) يمكننا ملاحظه ان قائمة العوامل الخمسة للشخصية تتسم بالصدق الذاتي " للقائمة ككل، ولكل بعد من الابعاد علي حدي (العصابيه، الانبساطيه، الانفتاح على الخبرة، المقبوليه، يقظه الضمير) اعلي من 0.5 ومن ثم يمكننا القول ان هذا المقياس يتسم بالصدق الذاتي

٢- الصدق البنائي لقائمة العوامل الخمسة للشخصية

ولتحديد الصدق البنائي لقائمة العوامل الخمسة الكبرى للشخصية، اعتمدت الباحثة على اجراء التحليل العاملي التوكيدي بطريقة أقصى احتمال لاختبار البنية العاملية لقائمة العوامل الخمسة للشخصية، على العامل العام وكانت مؤشرات المطابقة للنموذج كما يوضحها جدول(٣) على النحو التالي:

جدول (٣) مؤشرات المطابقة لقائمة العوامل الخمسة للشخصية

القيمة	Prop	CMIN/DF	CFI	NFI	X2
المؤشر	0.00	9.431	0.952	0.947	47.16

من الجدول (٣) يمكننا ملاحظه ان هناك جودة توفيق مقبولة للنموذج حيث كانت قيمة CFI=0.952 وهي اعلي من القيمة الجيدة للمؤشر (٠.٨) وقيمة NFI=0.947 وهي أعلى من القيمة الجيدة للمؤشر (٠.٨).

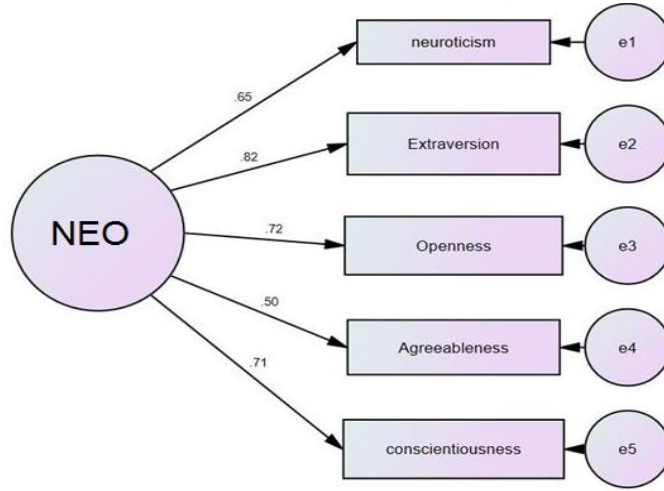
ويبين جدول (٤)، تشبعات الأبعاد علي العامل العام

جدول (٤) تشبعات الأبعاد على العامل العام

المعنوية	التأثير	القائمة		الأبعاد
0.001	0.65	NEO-FFI	<---	العصابية
0.001	0.825	NEO-FFI	<---	الانبساطية
0.001	0.72	NEO-FFI	<---	الانفتاح على الخبرة
0.001	0.5	NEO-FFI	<---	المقبولية
0.001	0.709	NEO-FFI	<---	الضمير

من الجدول (٤) يمكننا ملاحظة ان جميع قيم تحميلات المحاور على القائمة " ذات دلالة احصائية عند مستوي معنوية $\alpha=0.05$ حيث قيمة المعنوية اقل من $\alpha=0.05$ وكانت قيمة تحميلات المحاور على المقياس " اعلي من 0.4 مما يعني تحقق الصدق البنائي للقائمة.

ويوضح الشكل (١) الصدق البنائي لقائمة العوامل الخمسة للشخصية



الاتساق الداخلي لقائمة العوامل الخمسة للشخصية

ولتحديد الاتساق الداخلي لقائمة العوامل الخمسة للشخصية، تم حساب معامل ارتباط بيرسون بين الأبعاد الفرعية والقائمة، ويوضح جدول (٥) الاتساق الداخلي لقائمة العوامل الخمسة للشخصية

جدول (٥) الاتساق الداخلي لأبعاد قائمة العوامل الخمسة للشخصية (ن=٥٣٧)

معامل الارتباط	الأبعاد
.742**	العصابية
.827**	الانبساطية
.785**	الانفتاح على خبره
.643**	المقبولية
.776**	يقظه الضمير

من الجدول (٥) يتضح أن جميع قيم معاملات الارتباط بين أبعاد قائمة العوامل الخمسة للقائمة، وبين القائمة الرئيسية (قائمة العوامل الخمسة للشخصية) دالة، وتتراوح بين

تقييم العوامل الخمسة الكبرى للشخصية: مقارنة الخصائص السيكومترية لقائمة العوامل الخمسة للشخصية د. هاله عبد اللطيف

0.643 و 0.827 مما يدل على وجود علاقة قوية أى أن هناك درجة اتساق داخلي مرتفعه لقائمة العوامل الخمسة.

وفيما يلي الاتساق الداخلي لكل بعد من ابعاد قائمة العوامل الخمسة، بإيجاد معامل ارتباط بيرسون بين البعد والعبارة المكونة له.

جدول (٦) الاتساق الداخلي لبعد العصابية لقائمة العوامل الخمسة للشخصية (ن=٥٣٧)

العصابية	العبارة/الفقرة
.20**	أنا لست شخصا كثير القلق.
.423**	شعرت في بعض الأحيان بالمرارة والاستياء.
.508**	عندما أكون تحت ظروف ضاغطة، أشعر أحيانا كما لو أنني سوف أنهار.
.30**	نادرا ما أشعر بالوحدة أو الحزن.
.50**	كثيرا ما أشعر بالتوتر والعصبية.
.40**	أشعر أحيانا بأنتي بلا قيمة.
.30**	نادرا ما أشعر بالخوف أو القلق.
.506**	أغضب كثيرا من الطريقة التي يعاملني بها الناس.
.50**	في كثير من الأحيان، عندما تسوء الأمور، تثبط همتي وأشعر بالرغبة في الاستسلام.
.30**	نادرا ما أشعر بالحزن أو الاكتئاب
.409**	أشعر عادة بالعجز واحتاج إلي شخص آخر ليحل مشاكلي.
.50**	أحيانا أكون خجولت جدا لدرجة أنني أرغب في الاختباء.

من الجدول (٦) يمكننا ملاحظة أن هناك اتساق داخلي في بعد العصابية حيث كانت قيمه الارتباط بين البعد وعبارته معنويه و اعلي من 0.4 ما عدا عبارته (أنا لست شخصا كثير القلق، نادرا ما أشعر بالوحدة أو الحزن، نادرا ما أشعر بالخوف أو القلق، نادرا ما أكون حزينا أو محبطا) ومن ثم يمكننا القول ان هذا البعد يتسم بالاتساق الداخلي.

جدول (٧) الاتساق الداخلي لبعد الانبساطية لقائمة العوامل الخمسة للشخصية (ن=٥٣٧)

الانبساطية	العبارة/الفقرة
.50**	أحب أن يكون حولي عدد كبير من الناس.
.50**	أضحك بسهولة وتثيرني المواقف المضحكة
.40**	أنا أفضل الوظائف التي تسمح لي بالعمل بمفردي دون أن أتعرض لإزعاج الآخرين.
.50**	استمتع حقا بالتحدث مع الناس.
.50**	أحب أن أكون في موقع الحدث.
.220**	أتحاشي جموع الناس.
.53**	أشعر كثيرا أنني مغمم بالطاقة والنشاط.
.60**	أنا شخص بشوش ومغمم بالحيوية والنشاط.
.20**	لا أحصل على الكثير من المتعة من الدردشة مع الناس
.50**	حياتي تجري بشكل سريع
.50**	أنا شخص نشيط جدا.
.50**	أفضل أن أدبر أمور نفسي عن أن أكون قائدا للآخرين.

من الجدول (٧) يمكننا ملاحظة أن هناك صدق اتساق داخلي في بعد الانبساطية، حيث كانت قيمه الارتباط بين البعد وعبارته معنويه و اعلي من 0.4 ما عدا عبارته (أتحاشي جموع الناس، لا أحصل على الكثير من المتعة من الدردشة مع الناس)، ومن ثم يمكننا القول ان هذا البعد يتسم بالصدق الاتساق الداخلي.

جدول (٨) الاتساق الداخلي لبعد المقبولية لقائمة العوامل الخمسة للشخصية (ن=٥٣٧)

المقبوليه	العبارة/الفقرة
.20**	أحاول أن أكون لطيفاً مع كل من أقابله.
.40**	في بعض الأحيان، أقوم بتخويف أو تملق الآخرين لأجعلهم يفعلون ما أريد.
.50**	يعتقد بعض الناس بأنني أناني ومغرور.
.40**	إذا بدأ أحدهم في العراك، فأنا مستعد للرد.
.40**	أنا أفضل من معظم الناس وأنا أعلم ذلك.
.33**	عندما أتعرض للإهانة، أحاول فقط أن أسامح وأنسى.
.40**	أميل إلى افتراض الأفضل عن الناس.
.50**	يعتقد بعض الناس بأنني بارد وحذر.
.305**	ليس لدي أي تعاطف مع المتسولين (الشحاتين).
.30**	أحاول بشكل عام أن أكون مراعيًا لمشاعر الآخرين.
.420**	أحرص على اظهار مشاعري للناس، حتي وإن كانت سلبية
.40**	إذا لزم الأمر، يمكن أن استخدم أسلوب التحايل لكي أحصل علي ما أريد.

من الجدول (٨) يمكننا ملاحظه ان هناك اتساق داخلي في بعد المقبوليه، حيث كانت قيمه الارتباط بين البعد وعباراته معنويه و اعلي من ٠.٤ م عدا عباره (أحاول أن أكون لطيفاً مع كل من أقابله، عندما أتعرض للإهانة أحاول فقط أن أسامح وأنسى، ليس لدي أي تعاطف مع المتسولين الشحاتين، أحاول بشكل عام أن أكون حذراً ومراعيًا لمشاعر الآخرين) ومن ثم يمكننا القول ان هذا البعد يتسم بالصدق الاتساق الداخلي.

جدول (٩) الاتساق الداخلي لبعد الانفتاح علي الخبرة لقائمة العوامل الخمسة للشخصية (ن=٥٣٧)

الانفتاح على الخبره	العبارة/الفقرة
.50**	أستمع بالتركيز على الخيالات أو أحلام اليقظة.
.50**	أعتقد أنه من المثير للاهتمام تعلم واكتساب الهوايات.
.50**	تثير التصميمات الفنية التي أجدها في الفن أو الطبيعة إعجابي.
.50**	أعتقد أن ترك الطلاب يستمعون إلي متحدثين مثيرين للمجدل يمكن فقط أن يشوش تفكيرهم ويضلهم.
.30**	تأثير الشعر علي طفيف أو معدوم.
.401**	أجد صعوبة في ترك ذهني يشرد دون أي رقابة أو توجيه.
.307**	نادراً ما ألاحظ الحالات المزاجية أو المشاعر التي تتسبب فيها البيئات المختلفة.
.512**	لقد مررت بمجموعة واسعة من العواطف أو المشاعر.
.40**	أحياناً عندما أقرأ شعراً أو أنظر إلي قطعة من الفن أشعر بشعريرة ونوية من الاستثارة.
.140**	ليس لدي اهتمام كبير بالتفكير في طبيعة الكون أو الظروف الإنسانية.
.50**	لدي الكثير من الفضول الفكري.
.228**	كثيراً ما أستمع باللعب بالنظريات والأفكار المجردة.

من الجدول (٩) يمكننا ملاحظه ان هناك اتساق داخلي في بعد الانفتاح على الخبره، حيث كانت قيمه الارتباط بين البعد وعباراته معنويه و اعلي من ٠.٤ ما عدا عباره (تأثير الشعر علي طفيف أو معدوم، نادراً ما ألاحظ الحالات المزاجية أو المشاعر التي تتسبب فيها البيئات المختلفة، ليس لدي اهتمام كبير بالتفكير في طبيعة الكون أو الظروف الإنسانية، كثيراً ما أستمع باللعب بالنظريات والأفكار المجردة) ومن ثم يمكننا القول ان هذا البعد يتسم بالاتساق الداخلي.

جدول (١٠) الاتساق الداخلي لبعده الضمير لقائمة العوامل الخمسة للشخصية (ن=٥٣٧)

الضمير	العبارة/الفقرة
.50**	احتفظ بمتعلقاتي نظيفة ومرتبّة.
.524**	أحرص علي إنجاز اعمالي في وقتها المحدد
.50**	غالبًا ما أتعرض لمواقف دون أن أكون مستعدًا تمامًا.
.563**	أحاول إنجاز الأعمال المسندة إليّ بإمانته.
.502**	لدي مجموعة أهداف واضحة أسعي إليّ تحقيقها بطريقة منظمة.
.50**	أضيق الكثير من الوقت قبل ادائي لأي عمل.
.60**	أعمل باجتهاد في سبيل تحقيق أهدافي.
.601**	عندما أتعهد بشيء أستطيع دائما الالتزام به ومتابعته للنهاية.
-0.001	أحيانا لا أكون شخصا يوثق به أولا يمكن الاعتماد عليه مثلما ينبغي أن أكون.
.50**	أنا إنسان منتج دائما ما أنجز العمل.
100.	أنا شخص غير منظم
.60**	أكافح من أجل التميز في كل شيء أقوم به.

من الجدول (١٠) يمكننا ملاحظه ان هناك صدق اتساق داخلي في بعد الضمير، حيث كانت قيمه الارتباط بين البعد وعباراته معنويه و اعلي من ٠.٤ ما عدا عباره (أحيانا لا أكون شخصا يوثق به أولا يمكن الاعتماد عليه مثلما ينبغي أن أكون، لا يبدو مطلقا أنني قادر علي أن أكون منظما) ومن ثم يمكننا القول ان هذا البعد يتسم بالاتساق الداخلي.

٢- قائمة الخمس الكبرى (BFI): Big Five Inventory

قام (John, Donahue, & Kentle, 1991)، بوضع قائمة الخمس الكبرى، وهي قائمة علي نظرية السمات، ونموذج العوامل الخمسة للشخصية، والتي تصف وتصنف الشخصية وفقا لخمس عوامل كبرى هي العصابية، الانبساطية، القبول/المقبولية، الانفتاح علي الخبرة، والضمير. وبناءا علي نموذج العوامل الخمسة، تم وضع قائمة الخمس الكبرى، لتشتمل علي العوامل الخمسة للشخصية، ويندرج تحت كل عامل/بعد، عدد من الفقرات، فتتكون القائمة من ٤٤ فقرة، وتتمركز حول خمسة ابعاد للشخصية: هي العصابية (٨ فقرات)، الانبساطية (٨ فقرات)، القبول (٩ فقرات)، الانفتاح علي الخبرة (١٠ فقرات)، الضمير (٩ فقرات)، كما تشتمل القائمة علي ١٦ فقرة عكسية. ويتم تسجيل كل سؤال علي مقياس ليكرت من ٥ نقاط تتراوح من "غير صحيح علي الإطلاق" إلى "صحيح تماما". من المفترض أن يكمل المفحوصين المقياس كاملا لوصف سمات الشخصية لديهم. وتتراوح الدرجة بين (صفر - ٢٢٠).

ولأغراض الدراسة الحالية فقد قامت الباحثة بترجمة بنود الاستبيان من الانجليزية إلى العربية الفصحى السهلة، ثم خضعت الترجمة لدورات عديدة من المراجعة من قبل كل من المتخصصين في علم النفس وفي اللغة الانجليزية ممن يتقنون اللغة العربية أيضا حيث عرضت النسخة العربية علي ثلاثة أساتذة جامعيين متخصصين في اللغة الإنجليزية، وذلك للقيام بترجمة الاستبيان إلي اللغة الإنجليزية دون الإطلاع علي النسخة الأصلية من أجل مقارنة النسختين انجليزي-عربي، عربي- انجليزي، من أجل الحفاظ علي محتوى النسخة الأصلية، والتأكد من دقة وموضوعية البنود. وتم تحكيمه من ٩ من أعضاء هيئة التدريس في جامعة قناة

السويس ممن يحملون درجة الدكتوراه في الصحة النفسية أو القياس والتقويم أو علم النفس التربوي، حيث تم عرضه عليهم لإبداء ملاحظاتهم حول دقة الصياغة وملاءمة الفقرات ووضوحها وانتمائها للبعد الذي أدرجت تحته. وقد اعتمدت نسبة اتفاق بين المحكمين 85% لإبقاء الفقرة كما هي. واقترح المحكمون بعض التعديلات اللغوية البسيطة وقد تم إدخالها علي المقياس، ثم طبقت الصيغة العربية للمقياس بعد تحكيمه على مجموعة صغيرة من طلاب

الجامعة (٧٠ طالبا) للتعرف على مدى ملاءمة العبارات للتأكد من وضوح الصياغة ولتعرف على أي غموض في العبارات، ونتج عن ذلك تعديلات طفيفة. ثبات قائمة الخمس الكبرى

تم حساب ثبات المقياس باستخدام معامل ألفا كرونباخ والذي بلغت قيمته للمقياس ككل 0.940 وفيما يلي قيم معاملات ألفا لكل بعد على حدى كما بجدول (١١).

جدول (١١) قيم معاملات ألفا لابعاد قائمة الخمس الكبرى (ن=٥٣٧)

الأبعاد	عدد العبارات	قيمه ألفا كرونباخ
العصابية	8	0.50
الانبساطية	8	0.646
الانفتاح على الخبرة	10	0.605
المقبولية	9	0.50
الضمير	9	0.502
المقياس ككل	44	0.868

يتضح من الجدول (١١) ان قيمه معامل الثبات "ألفا كرونباخ" للقائمة ككل، وأبعادها: العصابية، الانبساطية، الانفتاح على الخبرة، المقبولية، يقظه الضمير، أعلى من 0.5، ومن ثم يمكننا القول ان هذه القائمة تتسم بالثبات. صدق قائمة الخمس الكبرى

١. الصدق الذاتي لقائمة الخمس الكبرى: وهو جذر معامل الثبات (ألفا كرونباخ)، ويوضح جدول (١٢)، الصدق الذاتي لقائمة الخمس الكبرى

جدول (١٢) الصدق الذاتي لقائمة الخمس الكبرى (ن=٥٣٧)

الأبعاد	عدد العبارات	الصدق الذاتي
الانبساطية	8	0.800
المقبولية	9	0.700
الضمير	9	0.708
العصابية	8	0.700
الانفتاح على الخبرة	10	0.778

من الجدول (١٢) يمكننا ملاحظه ان قائمة الخمس الكبرى تتسم بالصدق الذاتي للقائمة ككل، ولكل بعد من الأبعاد علي حدى (العصابية، الانبساطية، الانفتاح على الخبرة، المقبولية، يقظه الضمير) أعلى من 0.5 ومن ثم يمكننا القول ان هذه القائمة تتسم بالصدق الذاتي.

٢. الصدق البنائي لقائمة الخمس الكبرى

ولتحديد الصدق البنائي لقائمة الخمس الكبرى، اعتمدت الباحثة على اجراء التحليل العاملي التوكيدي بطريقة أقصى احتمال لاختبار البنية العاملية لقائمة الخمس الكبرى، على العامل العام وكانت مؤشرات المطابقة للنموذج كما يوضحها جدول (١٣) على النحو التالي:

جدول (١٣) مؤشرات المطابقة لقائمة الخمس الكبرى

القيمة	Prop	CMIN/DF	CFI	NFI	X2
المؤشر	0.00	9.474	0.966	0.965	47.37

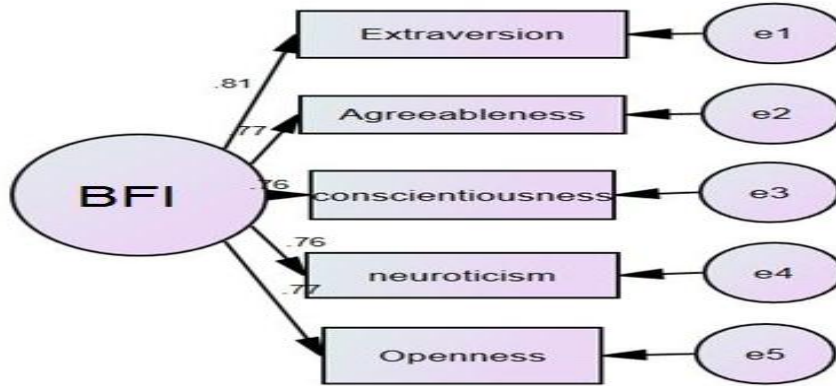
من الجدول (١٣) يمكننا ملاحظه ان هناك جودة توفيق مقبولة للنموذج حيث كانت قيمة CFI=0.968 وهي اعلى من القيمة الجيدة للمؤشر (٠.٨) وقيمة NFI=0.965 وهي أعلى من القيمة الجيدة للمؤشر (٠.٨).

ويبين جدول (١٤)، تشبعات الأبعاد على العامل العام

جدول (١٤) تشبعات الأبعاد على العامل العام

المعنوية	التأثير	القائمة		الأبعاد
0.001	0.806	BFI	<---	العصابية
0.001	0.825	BFI	<---	الانبساطية
0.001	0.768	BFI	<---	الانفتاح على الخبرة
0.001	0.775	BFI	<---	المقبولية
0.001	0.762	BFI	<---	الضمير

من الجدول (١٤) يمكننا ملاحظة ان جميع قيم تحميلات الأبعاد على القائمة " ذات دلالة احصائية عند مستوي معنوية $\alpha=0.05$ حيث قيمة المعنوية اقل من $\alpha=0.05$ وكانت قيمة تحميلات الأبعاد على القائمة " أعلى من 0.4 مما يعني تحقق الصدق البنائي للقائمة. ويوضح الشكل (٢) الصدق البنائي لقائمة الخمس الكبرى



الاتساق الداخلي لقائمة الخمس الكبرى

ولتحديد الاتساق الداخلي لقائمة الخمس الكبرى، تم حساب معامل ارتباط بيرسون بين الأبعاد الفرعية والقائمة، ويوضح جدول (١٥) الاتساق الداخلي لقائمة الخمس الكبرى جدول (١٥) الاتساق الداخلي لأبعاد قائمة العوامل الخمسة للشخصية (ن=٥٣٧)

معامل الارتباط	الأبعاد
.810**	العصابية
.847**	الانبساطية
.830**	الانفتاح على الخبرة
.818**	المقبولية
.814**	الضمير

من الجدول (١٥) يتضح أن جميع قيم معاملات الارتباط بين أبعاد قائمة الخمس الكبرى، وبين القائمة الرئيسية (قائمة الخمس الكبرى) دالة، وتتراوح بين 0.810 و0.847 مما يدل على وجود علاقة قوية أي أن هناك درجة اتساق داخلي مرتفعة لقائمة الخمس الكبرى. وفيما يلي الاتساق الداخلي لكل بعد من ابعاد قائمة الخمس الكبرى، بإيجاد معامل ارتباط بيرسون بين البعد والعبارات المكونة له.

جدول (١٦) الاتساق الداخلي لبعد العصائبة لقائمة الخمس الكبرى (ن=٥٣٧)

العصائبه	العبارات/الفقرات
.50**	حزين، مكتئب
.319**	هادئ الطبع، يتعامل مع الضغوط بشكل جيد
.60**	قد يكون متوترا
.60**	يقلق كثيرا
.221**	مستقر عاطفيا، ولا ينزعج بسهولة
.70**	يمكن أن يكون متقلب المزاج
.432**	يبقى هادئا في المواقف المتوترة
.50**	يصبح عصيبا بسهولة

من الجدول (١٦) يمكننا ملاحظه ان هناك صدق اتساق داخلي في بعد العصائبه حيث كانت قيمه الارتباط بين البعد وعباراته معنويه و اعلي من 0.4 م عدا عباره (هادئ الطبع ويتعامل مع الضغوط بشكل جيد، مستقر عاطفيا ولا ينزعج بسهولة) ومن ثم يمكننا القول ان هذا البعد يتسم بالاتساق الداخلي

جدول (١٧) الاتساق الداخلي لبعد الانبساطية لقائمة الخمس الكبرى (ن=٥٣٧)

الانبساطيه	العبارات/الفقرات
.414**	كثير الكلام
.559**	متحفظ
.535**	ملئ بالطاقة
.589**	بيدي الكثير من الحماس
.616**	يميل الي الهدوء
.576**	ذو شخصيه حازمه
.509**	خجول في بعض الأحيان، يشعر بالكبت
.515**	منفتح علي الآخرين، اجتماعي.

من الجدول (١٧) يمكننا ملاحظه ان هناك اتساق داخلي في بعد الانبساطيه حيث كانت قيمه الارتباط بين البعد وعباراته معنويه و اعلي من 0.4 ومن ثم يمكننا القول ان هذا البعد يتسم بالاتساق الداخلي

جدول (١٨) الاتساق الداخلي لبعد المقبولية لقائمة الخمس الكبرى (ن=٥٣٧)

المقبوليه	العبارات/الفقرات
.33**	يميل إلى كشف أخطاء الآخرين
.561**	يقدم المساعدة، وغير أناني مع الآخرين
.113**	يجادل مع الآخرين
.556**	ذو طبيعه متسامحه
.562**	يثق بالآخرين عموما
.50**	يمكن ان يكون باردامع الآخرين او منعزلا
.602**	ودود ويراعي مشاعر الآخرين
.20**	أحيانا يكون فظا وغير مهذب مع الآخرين
.550**	يحب ان يتعاون مع الآخرين

من الجدول (١٨) يمكننا ملاحظه ان هناك اتساق داخلي في بعد المقبوليه حيث كانت قيمه الارتباط بين البعد وعباراته معنويه و اعلي من 0.4 م عدا عباره (يميل إلى كشف أخطاء الآخرين، يجادل مع الآخرين، أحياناً يكون فظاً وغير مهذب مع الآخرين) ومن ثم يمكننا القول ان هذا البعد يتسم بالاتساق الداخلي

جدول (١٩) الاتساق الداخلي لبعد الانفتاح علي الخبرة لقائمة الخمس الكبرى (ن=٥٣٧)

الانفتاح على الخبره	العبارات/الفقرات
.50**	مبتكر، ويأتي بأفكار جديدة
.405**	فضولي بشأن عدة أشياء مختلفة.
.514**	عبقري ذي تفكير عميق
.544**	لديه خيال واسع
.60**	ميلح
.60**	يقدر الخبرات الفنية، الجمالية
.197**	يفضل العمل الروتيني
.608**	يحب التأمل والتفاعل مع الافكار
.304**	له اهتمامات فنية قليلة
.50**	لديه ثقافة عالية في الفن والموسيقى والأدب

من الجدول (١٩) يمكننا ملاحظه ان هناك اتساق داخلي في بعد الانفتاح على الخبره حيث كانت قيمه الارتباط بين البعد وعباراته معنويه و اعلي من 0.4 م عدا عباره (يفضل العمل الروتيني، له اهتمامات فنية قليلة) ومن ثم يمكننا القول ان هذا البعد يتسم بالاتساق الداخلي

جدول (٢٠) الاتساق الداخلي لبعد الضمير لقائمة الخمس الكبرى (ن=٥٣٧)

الضمير	العبارات/الفقرات
.511**	يؤدي عملاً دقيقاً
.432**	قد يكون غير مبالٍ إلى حد ما
.50**	موظف/طالب يمكن الاعتماد عليه
.237**	يميل الي ان يكون غير منظم
.40**	يميل الي الكسل
.552**	يثابر حتى إنهاء المهمة
.529**	ينجز الأعمال بكفاءة
.50**	يخطط ويتابع سير الخطط
.503**	يتشمت انتباهه بسهولة

من الجدول (٢٠) يمكننا ملاحظه ان هناك اتساق داخلي في بعد الضمير حيث كانت قيمه الارتباط بين البعد وعباراته معنويه و اعلي من 0.4 ما عدا عباره (يميل الي ان يكون غير منظم) ومن ثم يمكننا القول ان هذا البعد يتسم بالاتساق الداخلي .
ونظراً لإختلاف قائمة العوامل الخمسة للشخصية (٦٠)، عن قائمة الخمس الكبرى (٤٤ فقرة) في عدد فقرات كل منهما، فقد قامت الباحثة، باستخدام طريقة Re-Scale, Mi-Max Method، لتلافي اختلاف الاداتين في عدد الفقرات، وبالتالي سيرجع الاختلاف بين الاداتين الي اختلاف بنيتي القائمتين وليس لاختلاف عدد فقراتهما.

نتائج الدراسة

أولاً: الفرض الرئيس:

والذي ينص علي أنه "توجد فروق بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية،

وقائمة الخمس الكبرى، في تقييم العوامل الخمسة للشخصية".

وللتحقق من هذا الفرض استخدمت الباحثة اختبار ت، للمقارنة بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، للقائمتين ككل، كما يوضحها جدول (٢١).

جدول (٢١) اختبار ت للفروق بين متوسطات قائمة العوامل الخمسة، وقائمة الخمس الكبرى

الدلالة	قيمه اختبارات	الانحراف المعياري	المتوسط	القائمة
0.000	-35.60	0.66	3.66	قائمة الخمس الكبرى
		0.70	5.14	قائمة العوامل الخمسة للشخصية

من الجدول (٢١) يمكننا ملاحظه ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين متوسط قائمة الخمس الكبرى، ومتوسط قائمة العوامل الخمسة، ككل، حيث كانت قيمه المعنويه = ٠.٠٠٠ اقل من $\alpha = ٠.٠٥$ وهذا الاختلاف لصالح قائمة العوامل الخمسة للشخصية حيث كان متوسط قائمة العوامل الخمسة للشخصية، ككل = 5.14 اكبر من متوسط قائمة الخمس الكبرى، التي بلغ المتوسط بها = 3.66

وهناك فروض فرعية لهذا الفرض وهي:

١- الفرض الأول:

والذي ينص على أنه "توجد فروق بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد العصائية لدي عينت من طلاب الجامعة".

وللتحقق من هذا الفرض استخدمت الباحثة اختبار ت، للمقارنة بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، في بعد العصائية، كما يوضحها جدول (٢٢)

جدول (٢٢) اختبار ت للفروق بين متوسطات قائمة العوامل الخمسة، وقائمة الخمس الكبرى

بعد العصائية

الدلالة	قيمه اختبارات	الانحراف المعياري	المتوسط	البعد
0.000	-35.353	0.61	2.90	قائمة الخمس الكبرى
		0.74	4.36	قائمة العوامل الخمسة للشخصية

ومن الجدول (٢٢)، يمكننا ملاحظه ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين متوسط بعد العصائية في قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، حيث كانت قيمه المعنويه = ٠.٠٠٠ اقل من $\alpha = ٠.٠٥$ وهذا الاختلاف لصالح قائمة العوامل الخمسة للشخصية، حيث كان

متوسط بعد العصائية علي قائمة العوامل الخمسة للشخصية = 4.36 أكبر من متوسط بعد العصائية علي قائمة الخمس الكبرى = 2.90.

وتتفق هذه النتيجة مع نتائج الدراسات السابقة وما توصل اليه كلاً من

(Ashton & Lee, 2005; 2007; Decuyper et al., 2009; Miller et al., 2011; Miller & Maples, 2012).

أكدت أنه علي الرغم من الارتباط الكبير بين قائمتي العوامل الخمسة الكبرى، الخمس الكبرى، الا انها غير متطابقتين، وان هناك اختلافاً بينهما في المحتوي، وهو ما قد يسبب الاختلاف بينهما في بعد العصائية، كما اتضح من نتائج البحث الحالي.

٢- الفرض الثاني:

و الذي ينص على أنه " توجد فروق ذات دلالة احصائية بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد الانبساطية لدي عينة من طلاب الجامعة."

و للتحقق من هذا الفرض استخدمت الباحثة اختبار ت، للمقارنة بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، في بعد الانبساطية، كما يوضحها جدول (٢٣) جدول (٢٣) اختبارات للفروق بين متوسطات قائمة العوامل الخمسة، وقائمة الخمس الكبرى لبعدها الانبساطية

الدلالة	اختبارات	الانحراف المعياري		البعدها	
		المتوسط	الانحراف المعياري	قائمة الخمس الكبرى	قائمة العوامل الخمسة للشخصية
0.000	-39.824	2.79	0.59	قائمة الخمس الكبرى	الانبساطية
		4.34	0.68	قائمة العوامل الخمسة للشخصية	

ومن الجدول (٢٣)، يمكننا ملاحظه ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين متوسط بعد الانبساطية، في قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، حيث كانت قيمة المعنوية $\alpha = 0.000$ اقل من $\alpha = 0.05$ وهذا الاختلاف لصالح قائمة العوامل الخمسة، حيث كان متوسط بعد الانبساطية، علي قائمة العوامل الخمسة للشخصية = 4.34 أكبر من متوسط بعد الانبساطية، علي قائمة الخمس الكبرى = 2.79

وتتفق هذه النتيجة مع نتائج الدراسات السابقة وما توصل اليه كلا من (Ashton & Lee, 2005; 2007; Decuyper et al., 2009; Miller et al., 2011; Miller & Maples, 2012)، والتي أكدت أنه علي الرغم من الارتباط الكبير بين قائمتي العوامل الخمسة الكبرى، الخمس الكبرى، الا انهما غير متطابقتين، وان هناك اختلافا بينهما في المحتوي، وهو ما قد يسبب الاختلاف بينهما في بعد الانبساطية، كما اتضح من نتائج البحث الحالي.

٢- الفرض الثالث:

و الذي ينص على أنه " توجد فروق ذات دلالة احصائية بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد المقبولية/القبول، لدي عينة من طلاب الجامعة."

و للتحقق من هذا الفرض استخدمت الباحثة اختبار ت، للمقارنة بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى في بعد المقبولية/القبول، كما يوضحها جدول (٢٤) جدول (٢٤) اختبارات للفروق بين متوسطات قائمة العوامل الخمسة، وقائمة الخمس الكبرى لبعدها المقبولية

الدلالة	اختبارات	الانحراف المعياري		البعدها	
		المتوسط	الانحراف المعياري	قائمة الخمس الكبرى	المقبولية
0.000	-21.840	3.74	0.80	قائمة الخمس الكبرى	المقبولية
		4.85	0.87	قائمة العوامل الخمسة للشخصية	

ومن الجدول (٢٤)، يمكننا ملاحظه ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين متوسط بعد المقبولية، في قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، حيث كانت قيمه المعنوية $\alpha = 0.000$ اقل من $\alpha = 0.05$ وهذا الاختلاف لصالح قائمة العوامل الخمسة، حيث كان متوسط

بعد المقبولية، علي قائمة العوامل الخمسة للشخصية = 4.85 أكبر من متوسط بعد المقبولية،
علي قائمة الخمس الكبرى = 3.74

وتتفق هذه النتيجة مع نتائج الدراسات السابقة وما توصل اليه كلا من (Ashton & Lee, 2005; 2007; Decupyer et al., 2009; Miller et al., 2011; Miller & Maples, 2012) والتي أكدت أنه علي الرغم من الارتباط الكبير بين قائمتي العوامل الخمسة الكبرى، الخمس الكبرى، الا انهما غير متطابقتين، وان هناك اختلافا بينهما في المحتوي، وهو ما قد يسبب الاختلاف بينهما في بعد المقبولية، كما اتضح من نتائج البحث الحالي.

٤- الفرض الرابع:

و الذي ينص على أنه " توجد فروق ذات دلالة احصائية بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد الانفتاح علي الخبرة، لدي عينة من طلاب الجامعة."

و للتحقق من هذا الفرض استخدمت الباحثة اختبار ت، للمقارنة بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى في بعد الانفتاح علي الخبرة، كما يوضحها جدول (٢٥).

جدول (٢٥) اختبارات للفروق بين متوسطات قائمة العوامل الخمسة، وقائمة الخمس الكبرى لبعدها

الانفتاح

الدلالة	اختبارات	الانحراف المعياري	المتوسط	البعد	الانفتاح علي الخبرة
0.000	-8.87	0.98	4.04	قائمة الخمس الكبرى	
		0.95	4.56	قائمة العوامل الخمسة للشخصية	

ومن الجدول (٢٥)، يمكننا ملاحظه ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين متوسط بعد الانفتاح علي الخبرة، في قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، حيث كانت قيمه المعنويه = ٠.٠٠٠ اقل من $\alpha=0.05$ وهذا الاختلاف لصالح قائمة العوامل الخمسة للشخصية، حيث كان المتوسط لبعدها الانفتاح علي الخبرة، علي قائمة العوامل الخمسة للشخصية = 4.56 أكبر من المتوسط لبعدها الانفتاح علي الخبرة، علي قائمة الخمس الكبرى = 4.04=

وتتفق هذه النتيجة مع نتائج الدراسات السابقة وما توصل اليه كلا من (Ashton & Lee, 2005; 2007; Decupyer et al., 2009; Miller et al., 2011; Miller & Maples, 2012) والتي أكدت أنه علي الرغم من الارتباط الكبير بين قائمتي العوامل الخمسة الكبرى، الخمس الكبرى، الا انهما غير متطابقتين، وان هناك اختلافا بينهما في المحتوي، وهو ما قد يسبب الاختلاف بينهما في بعد الانفتاح علي الخبرة، كما اتضح من نتائج البحث الحالي.

٥- الفرض الخامس:

و الذي ينص على أنه " توجد فروق ذات دلالة احصائية بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وبين قائمة الخمس الكبرى في بعد الضمير، لدي عينة من طلاب الجامعة."

و للتحقق من هذا الفرض استخدمت الباحثة اختبار ت، للمقارنة بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى في بعد الضمير.

جدول (٢٦) اختبارات للفروق بين متوسطات قائمة العوامل الخمسة، وقائمة الخمس الكبرى لبعده الضمير

الدلالة	اختبارات	الانحراف المعياري	المتوسط	البعده	
				قائمة الخمس الكبرى	الضمير
0.000	-33.21	0.58	2.35	قائمة الخمس الكبرى	الضمير
		0.80	3.77	قائمة العوامل الخمسة للشخصية	

ومن الجدول (٢٦)، يمكننا ملاحظه ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين متوسط بعد الضمير، في قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، حيث كانت قيمه المعنويه $\alpha = 0.05$ اقل من $\alpha = 0.05$ وهذا الاختلاف لصالح قائمة العوامل الخمسة للشخصية، حيث كان المتوسط لبعده الضمير، علي قائمة العوامل الخمسة للشخصية = 3.77 أكبر من المتوسط لبعده

الضمير، علي قائمة الخمس الكبرى 2.35

وتتفق هذه النتيجة مع نتائج الدراسات السابقة وما توصل اليه كلا من (Ashton & Lee, 2005; 2007; Decupyer et al., 2009; Miller et al., 2011; Miller & Maples, 2012)، والتي أكدت أنه علي الرغم من الارتباط الكبير بين قائمتي العوامل الخمسة الكبرى، الخمس الكبرى، الا انها غير متطابقتين، وان هناك اختلافا بينهما في المحتوي، وهو ما قد يسبب الاختلاف بينهما في بعد الضمير، كما اتضح من نتائج البحث الحالي.

التوصيات

بناءا على نتائج الدراسة الحالية يمكن تقديم التوصيات الآتية:

١. اجراء مزيد من الأبحاث لدراسة الفروق بين قائمة العوامل الخمسة للشخصية، وقائمة الخمس الكبرى، لمعرفة المزيد عن الاختلافات بين الأداتين، لما لهما من أهمية كبيرة باعتبارهما الأداتين الأكثر شيوعا واستخداما لتقييم العوامل الخمسة الكبرى للشخصية.
٢. القاء مزيد من الضوء والتوعية، بأن الاداتين غير متطابقتين علي الرغم من التشابه الكبير بينهما، لما لذلك من اثر كبير عند تقييم عوامل الشخصية في علاقتها بالاضطرابات النفسية، او غيرها من الاداءات النفسية الأخرى.
٣. وفقا لنتائج البحث الحالي، فإن قائمة العوامل الخمسة للشخصية، كانت اكثر قدرة علي تقييم العوامل الخمسة للشخصية، عن قائمة الخمس الكبرى، وذلك علي عينة الدراسة الحالية، وتوصي الباحثة باجراء المزيد من البحوث علي عينات أخرى، للتحقق من الاداء الأنسب لتقييم العوامل الخمسة للشخصية.

المراجع

١. أبو هاشم، السيد محمد. (٢٠١٠). النموذج البنائي للعلاقات بين السعادة النفسية والعوامل الخمسة الكبرى للشخصية وتقدير الذات والمساندة الاجتماعية لدى طلاب الجامعة. مجلة كلية التربية، ٢٦٨
٢. الأنصاري، بدر محمد. (١٩٩٧). مدى كفاءة قائمة العوامل الخمسة الكبرى للشخصية في المجتمع الكويتي. دراسات نفسية، ٢٧٧
٣. كرميان، صلاح حميد حسين (٢٠٠٨). سمات الشخصية وعلاقتها بقلق المستقبل لدى العاملين بصورة مؤقتة من الجالية العراقية في أستراليا / A Dissertation submitted to the faculty of Sociology and Psychology at the Open Arab Academy in Denmark in partial fulfillment of the requirements for the Degree of Doctor of Philosophy in Psychology.
4. Albuquerque, I., Lima, M., Matos, M., & Figueiredo, C. (2013). The Interplay Among Levels of Personality: The Mediator Effect of Personal Projects Between the Big Five and Subjective Well-Being. *Journal of Happiness Studies*, 1, 235. <https://doi-org.sdl.idm.oclc.org/10.1007/s10902-012-9326-6>
5. Ashton, M. C., & Lee, K. (2005). Honesty-Humility, the Big Five, and the Five-Factor Model. *Journal of Personality*, 73, 1321-1353.
6. Ashton, M. C., & Lee, K. (2007). Empirical, theoretical, and practical advantages of the HEXACO model of personality structure. *Personality and Social Psychology Review*, 11, 150-166.
7. Barenbaum, N. B., & Winter, D. G. (2008). History of modern personality theory and research. In O. P. John, R. W. Robins, & L. A. Pervin (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (p. 3–26). The Guilford Press.
8. Benet-Martinez, V., & John, O. P. (1998). Los Cinco Grandes across cultures and ethnic groups: Multitrait-multimethod analyses of the Big Five in Spanish and English. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(3), 729. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.75.3.729>

9. Blackburn, R., Renwick, S. J. D., Donnelly, J. P., & Logan, C. (2004). Big Five or Big Two? Superordinate factors in the NEO Five Factor Inventory and the Antisocial Personality Questionnaire. *Personality and Individual Differences*, 37(5), 957–970. <https://doi-org.sdl.idm.oclc.org/10.1016/j.paid.2003.10.017>
10. Brandstätter, H. (2011). Personality aspects of entrepreneurship: A look at five meta-analyses. *Personality and Individual Differences*, 51(3), 222–230. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.07.007>
11. Caspi, A., Roberts, B. W., & Shiner, R. L. (2005). Personality development: Stability and change. *Annual Review of Psychology*, 56, 453-484. doi:10.1146/annurev.psych.55.090902.141913
12. Cobb-Clark, D. A., & Schurer, S. (2011). The Stability of Big-Five Personality Traits. *IZA Discussion Papers*.
13. Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1985). Concurrent validation after 20 years: Implications of personality stability for its assessment. In J. N. Butcher & C. Spielberger (Eds.), *Advances in personality assessment* (Vol. 4, pp. 31-54). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
14. Costa, P.T., McCrae, R. (1992) Revised NEO Personality Inventory (NEO PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI). Psychological Assessment Resources.
15. Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1995). Domains and facets: Hierarchical personality assessment using the Revised NEO Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment*, 64(1), 21–50. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6401_2
16. Costa, P. T., & McCrae, R. R. (2010). *NEO inventories: Professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
17. Decuyper, M., De Pauw, S., De Fruyt, F., De Bolle, M., & De Clercq, B. J. (2009). A meta-analysis of psychopathy-, anti-social PD- and FFM associations. *European Journal of Personality*, 23, 531-565.
18. Denissen, J. J., Geenen, R., Van Aken, M. A., Gosling, S. D., & Potter, J. (2008). Development and validation of a Dutch translation of the Big Five Inventory (BFI). *Journal of Personality Assessment*, 90(2), 152–157. <https://doi.org/10.1080/00223890701845229>

19. Denissen, J. J., Geenen, R., Soto, C. J., John, O. P., & Van Aken, M. A. (2020). The Big Five Inventory-2: Replication of Psychometric Properties in a Dutch Adaptation and First Evidence for the Discriminant Predictive Validity of the Facet Scales. *Journal of Personality Assessment*, 102:3, 309-324. DOI: [10.1080/00223891.2018.1539004](https://doi.org/10.1080/00223891.2018.1539004)
20. Deyoung, C. G., & Gray, J. R. (2009). Personality neuroscience: Explaining individual differences in affect, behaviour and cognition. In P. J. Corr & G. Matthews (Eds.), *The Cambridge handbook of personality psychology* (p. 323-346). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511596544.023>
21. Echchakoui, S. (2013). Personality Traits and Performance: The Mediating Role of Adaptive Behavior in Call Centers. Vol. 3 No. 1, 2013, pp. 17-27. doi: 10.4236/ajibm.2013.31003.
22. Goldberg, L. R. (1990). An alternative "description of personality": The Big-Five factor structure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59(6), 1216-1229. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.59.6.1216>
23. Goldberg, L. R. (1999). A broad-bandwidth, public domain, personality inventory measuring the lower-level facets of several five-factor models. In I. Mervielde, I. Deary, F. De Fruyt, & F. Ostendorf (Eds.), *Personality Psychology in Europe*, Vol. 7 (pp. 7-28). Tilburg, The Netherlands: Tilburg University Press.
24. Gosling, S. D., Rentfrow, P. J., & Swann Jr., W. B. (2003). A very brief measure of the Big-Five personality domains. *Journal of Research in Personality*, 37(6), 504-528. [https://doi-org.sdl.idm.oclc.org/10.1016/S0092-6566\(03\)00046-1](https://doi-org.sdl.idm.oclc.org/10.1016/S0092-6566(03)00046-1)
25. Halama, P., Kohút, M., Soto, C. J., & John, O. P. (2020). Slovak Adaptation of the Big Five Inventory (BFI-2): Psychometric Properties and Initial Validation. *Studia Psychologica*, 62(1), 74-87. <https://doi-org.sdl.idm.oclc.org/10.31577/sp.2020.01.792>
26. Hřebíčková, M., Jelínek, M., Blatný, M., Brom, C., Burešová, I., Graf, S., Mejzlíková, T., Vazsonyi, A. T., & Záborská, K. (2016). Big Five Inventory: Základní psychometrické charakteristiky české verze BFI-44 a BFI-10. *Československá Psychologie*, 60(6), 567-583.

27. John, O. P., Angleitner, A., & Ostendorf, F. (1988). The lexical approach to personality: a historical review of trait taxonomic research. *European Journal of Personality*, 2(3), 171–203.
<https://doi-org.sdl.idm.oclc.org/10.1002/per.2410020302>
28. John, O. P., Donahue, E. M., & Kentle, R. L. (1991). *The Big Five Inventory—Versions 4a and 54*. Berkeley: University of California at Berkeley, Institute of Personality and Social Research.
29. John, O. P., Naumann, L. P., & Soto, C. J. (2008). Paradigm shift to the integrative Big Five trait taxonomy: History, measurement, and conceptual issues. In O. P. John, R. W. Robins, & L. A. Pervin (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 114–158). New York: Guilford.
30. John, O. P., & Srivastava, S. (1999). The Big Five trait taxonomy: History, measurement, and theoretical perspectives. In L. A. Pervin & O. P. John (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (2nd ed., pp. 102–138). New York: Guilford Press.
31. Kisten, P., & Kluyts, H. (2018). An evaluation of personality traits associated with job satisfaction among South African anaesthetists using the big five inventory. *Southern African Journal of Anaesthesia and Analgesia*, 24(1), 9–15.
<https://doi-org.sdl.idm.oclc.org/10.1080/22201181.2018.1433986>
32. Lovik, A., Nassiri, V., Verbeke, G., Molenberghs, G., & Sodermans, A. K. (2017). Psychometric properties and comparison of different techniques for factor analysis on the Big Five Inventory from a Flemish sample. *Personality and Individual Differences*, 117, 122–129.
<https://doi-org.sdl.idm.oclc.org/10.1016/j.paid.2017.05.048>
33. Malouff, J. M., Thorsteinsson, E. B., Schutte, N. S., Bhullar, N., & Rooke, S. E. (2010). The five-factor model of personality and relationship satisfaction of intimate partners: A meta-analysis. *Journal of Research in Personality*, 44(1), 124–127. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2009.09.004>
34. Marshall, T. C., Lefringhausen, K., & Ferenczi, N. (2015). The Big Five, self-esteem, and narcissism as predictors of the topics people write about in Facebook status updates. *Personality and Individual Differences*, 85, 35–40. <https://doi-org.sdl.idm.oclc.org/10.1016/j.paid.2015.04.039>

35. McCrae, R. R., & Costa, P. T., Jr. (2003). *Personality in adulthood: A five-factor theory perspective* (2nd ed.). Guilford Press. <https://doi.org/10.4324/9780203428412>
36. McCrae, R. R., & Costa, P. T., Jr. (2006). Cross-Cultural Perspectives on Adult Personality Trait Development. In D. K. Mroczek & T. D. Little (Eds.), *Handbook of personality development* (p. 129–145). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
37. McCrae, R. R., & Costa, P. T., Jr. (2010). *NEO inventories professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources
38. McCrae, R. R., & John, O. P. (1992). An Introduction to the Five-Factor Model and its Applications. *Journal of Personality*, 60(2), 175–215. <https://doi-org.sdl.idm.oclc.org/10.1111/j.1467-6494.1992.tb00970>.
39. McCrae, R. R., & Terracciano, A. et al. (2005). Universal features of personality traits from the observer's perspective: Data from 50 cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(3), 547–561. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.3.547>
40. Miller, J. D., Gaughan, E. T., Maples, J., & Price, J. (2011). A Comparison of Agreeableness Scores from the Big Five Inventory and the Neo PI-R: Consequences for the Study of Narcissism and Psychopathy. *Assessment*, 18(3), 335–339.
41. Miller, J. D., & Maples, J. (2012). *Trait Personality Models of Narcissistic Personality Disorder, Grandiose Narcissism, and Vulnerable Narcissism*. John Wiley and Sons. <https://doi-org.sdl.idm.oclc.org/10.1002/9781118093108.ch7>
42. Millon, T. (2004). *Personality disorders in modern life*. Wiley.
43. Muldoon, J. (2020). *The Personality Brokers: The Strange History of Myers-Briggs and the Birth of Personality Testing*, By Merve Emre (2018) New York, Doubleday: Penguin Random House, 336 pages. ISBN: 978-0-385-54190-9. *Relations Industrielles / Industrial Relations*, 75(1). <https://doi-org.sdl.idm.oclc.org/10.7202/1068726ar>
44. Pennisi E. (2016). The power of personality. *Science* (New York, N.Y.), 352(6286), 644–647. <https://doi.org/10.1126/science.352.6286.644>

45. Robins, R. W., Fraley, R. C., Roberts, B. W., & Trzesniewski, K. H. (2001). A longitudinal study of personality change in young adulthood. *Journal of personality*, 69(4), 617–640. <https://doi.org/10.1111/1467-6494.694157>
46. Rosellini, A. J., & Brown, T. A. (2011). The NEO Five-Factor Inventory: latent structure and relationships with dimensions of anxiety and depressive disorders in a large clinical sample. *Assessment*, 18(1), 27–38. <https://doi.org/10.1177/1073191110382848>
47. Schmitt, D. P., Allik, J., McCrae, R. R., & Benet- Martínez, V. et al. (2007). The geographic distribution of Big Five personality traits: Patterns and profiles of human self-description across 56 nations. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 38(2), 173–212. <https://doi.org/10.1177/2F0022022106297299>
48. Şimşek, F. O., & Koydemir, S. (2013). Linking Metraits of the Big Five to Well-Being and Ill-Being: Do Basic Psychological Needs Matter? *Social Indicators Research*, 112(1), 221.
49. Soto, C. J., & John, O. P. (2009). Ten facet scales for the Big Five Inventory: Convergence with NEO PI- R facets, self-peer agreement, and discriminant validity. *Journal of Research in Personality*, 43(1), 84–90. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2008.10.002>
50. Soto, C. J., John, O. P., Gosling, S. D., & Potter, J. (2011). Age differences in personality traits from 10 to 65: BigFive domains and facets in a large cross-sectional sample. *Journal of Personality and Social Psychology*, 100, 330–348.
51. Soto, C. J., & John, O. P. (2017). The next Big Five Inventory (BFI-2): Developing and assessing a hierarchical model with 15 facets to enhance bandwidth, fidelity, and predictive power. *Journal of Personality and Social Psychology*, 113(1), 117–143. <http://dx.doi.org/10.1037/pspp0000096>
52. Swann, W. B., Jr, & Seyle, C. (2005). Personality psychology's comeback and its emerging symbiosis with social psychology. *Personality & social psychology bulletin*, 31(2), 155–165. <https://doi.org/10.1177/0146167204271591>
53. Vollrath, M., Knoch, D., & Cassano, L. (1999). Personality, risky health behaviour, and perceived susceptibility to health risks. *European Journal of Personality*, 13(1), 39–50. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-0984\(199901/02\)13:1%3C39::AID-PER328%3E3.0.CO;2-J](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-0984(199901/02)13:1%3C39::AID-PER328%3E3.0.CO;2-J)

ملحق (١)

ملحق بأسماء المحكمين الذين قاموا بتحكيم المقاييس المستخدمة بالبحث وهي:

١. قائمة العوامل الخمسة للشخصية

٢. قائمة الخمس الكبرى

م	الاسم	الوظيفة
١	د. صلاح مكاوي	أستاذ علم النفس الاكلينيكي، ورئيس قسم الصحة النفسية - كلية التربية - جامعة قناة السويس
٢	د. عبد الناصر السيد عامر	أستاذ القياس والتقويم، ورئيس قسم علم النفس التربوي - كلية التربية - جامعة قناة السويس
٣	د. محمد محمد شوكت	أستاذ التربية الخاصة ورئيس قسم التربية الخاصة - كلية التربية - جامعة قناة السويس
٤	د. نجلاء إبراهيم الكلية	أستاذ علم النفس ووكيل الكلية للدراسات العليا - كلية التربية - جامعة قناة السويس
٥	د. اعتدال عباس حسانين	أستاذ علم النفس التربوي - ووكيل الكلية للشئون المجتمعية والبيئة - كلية التربية - جامعة قناة السويس
٦	د. منال شمس	أستاذ مساعد بقسم علم النفس التربوي - كلية التربية - جامعة قناة السويس
٧	د. سالي صلاح عنتر	أستاذ مساعد بقسم الصحة النفسية - كلية التربية - جامعة قناة السويس
٨	د. ايمان عطية جريش	أستاذ مساعد بقسم الصحة النفسية - كلية التربية - جامعة قناة السويس
٩	د. نور الدين شعبان	مدرس بقسم الإحصاء - كلية الاقتصاد والعلوم السياسية - جامعة القاهرة