الإخلال بالأمانة العلمية لدى طلاب الدراسات العليا بجامعة الملك سعود في ضوء بعض المتغيرات

د. محمد سليمان الحيدرى*

المقدمة

الإطار العام للدراسة

تعد الأمانة العلمية من المبادئ الأساسية لأية مؤسسة تعليمية لإرتباطها بثقة ما تقدمه تلك المؤسسات فالأمانة العلمية تعد إحدى المبادئ الرئيسة الأربع لجامعة بين ستيت Penn State (لمزيد من المعلومات راجع http://tlt.its.psu.edu/plagiarism/instructor-guide/) ، ومن هذا المنطلق تعمل المؤسسات التعليمية على فرض معايير الأمانة العلمية على جميع ما يقوم به الطلاب من أعمال خلال دراستهم الجامعية. وللتعرف على مفهوم ومعايير الأمانة العلمية لجامعة الملك سعود تم الرجوع للائحه الموحدة للدراسات العليا في الجامعات السعودية، حيث جاء في المادة السادسة والعشرون يتم إلغاء القيد للطالب إذا أخل بالأمانة العلمية في مرحلة دراسته للمقررات، أو إعداده للرسالة، أو قيامه بعمل يخل بالأنظمة والتقاليد الجامعية، كما جاء في دليل الطالب للدراسات العليا الفقره التاسعة في صفحة ١٩ "يتم إلغاء قيد الطالب إذا أخل بالأمانة العلمية" (لمزيد من المعلومات راجع http://ksu.edu.sa/Pages/default.aspx)، و يلاحظ مما سبق عدم وجود تعريف دقيق للأمانة العلمية أو للإخلال بها، كما يتبين من مراجعة هذه اللوائح والأدلة عدم وجود معايير لهذين المفهومين تساعد الطلاب على تفادى الإخلال بالأمانة العلمية، وفي المقابل أسهبت الجامعات الأمريكية

* أستاذ علم النفس التربوي المساعد قسم علم النفس كلية التربية – جامعة الملك سعود

بوضع تعاريف واضحة ودقيقة لمفهوم الأمانة العلمية ACADEMIC INTEGRITY و مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية Academic dishonesty ، فقد عرفت جامعة بين ستيت Penn State University الأمانة العلمية بأنها السعي إلى أن تكون جميع الأنشطة العلمية نزيهة وشفافة للجميع، و أن يلتزم جميع العاملين في الجامعة أعضاء هيئة التدريس والطلاب بعدم القيام أو المشاركة أو التسامح مع أي نشاط يتضمن تحريفاً او تزييفاً او خداعاً (psu.edu,2012)، كما يوجد في موقع الجامعة دليل تفصيلي لأوجه الإخلال بالأمانة العلمية والعقوبات المترتبة على ذلك، وفي الموضوع ذاته وضعت جامعة تكساس The University of Texas ,2012 معايير واضحة للأمانة العلمية، منها: أتباع التعليمات أثناء الاختبار، وأداء الواجبات، وعدم أداء مهمة فردية بشكل جماعي، كما تضمن الموقع الإلكتروني لـ Iowa Sate University تعريفاً للإخلال بالأمانة العلمية على أنها استخدام أو محاولة استخدام معلومات تم الحصول عليها بطريقة غير شرعية أثناء الاختبار، أو الواجبات، أو تقديم أية أعمال مثل: أبحاث – تقارير– رسوم– تجارب معملية – نفذت من قبل آخرين على أنها له، أو الحصول على مساعدة غير نظامية لإنجاز اي من هذه الأعمال، كذلك يتضمن الإخلال بالأمانة العلمية: الاقتباس بدون ذكر المصدر، كما احتوى الموقع على أمثلة تفصيلية لأوجه الإخلال بالأمانة العلمية (للمزيد من المعلومات راجع Iowa Sate University, 2012).

وتعتبر ولاية أريزونا أن الإخلال بالأمانة العلمية يتضمن الغش والاقتباس بدون ذكر المصدر، وتقديم أعمال للغير على أنها للطالب نفسه، والنسخ الكامل بدون ذكر المصدر، والاختبار عن الغير، وعدم المشاركة في الأعمال الجماعية، والحصول على درجات لذلك ويشير (Stephenk, hapeland Marianne m. Jennings, 2008)

بينساندیش و سیشمالتین (2003) Pincusandsch and Suchmelkin إلى أن مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية يتضمن الغش، سرقة الاختبار، الاقتباس غير النظامي، شراء البحوث والأوراق الأكاديمية، تزوير الوثائق الأكاديمية.

مشكلة الدراسة:

وعلى الرغم من وجود تعريفات و معايير دقيقة لهذين المفهومين إلا ان الدراسات الأمريكية التي تناولت هذين المفهومين أكدت على انتشار ظاهرة الإخلال بالأمانة العلمية في مختلف المراحل الدراسية بريكالت(1998) Bricault، وفي المقابل عدم وجود تعريف دقيق وواضح لمفهوم الأمانة العلمية ، أو الإخلال بها للدراسات العليا في الجامعات السعودية قادت الباحث للتساؤل: ما مدى اختلاف في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية بين طلاب الماجستير و طلاب الدكتوراه في جامعة الملك سعود، وكذلك ما مدى اختلاف في الإلتزام بالأمانة العلمية باختلاف الدراسة (ماجستير – دكتوراه)؟، كما أشارت الأدبيات في هذا الموضوع إلى وجود علاقة بين الإخلال بالأمانة العلمية وبين عدد من المتغيرات، منها: التخصص الدراسي– المعدل التراكمي –توجه الأهداف لدى لطلاب (Murdock et al 2000 و ٢٠٠٢ Levain et al Bushweller, 1999.)، مما شكل حافزاً للباحث لدراسة العلاقة بين هذه المتغيرات و بين الإخلال بالأمانة العلمية في مجتمع طلاب الدراسات العليا بجامعة الملك سعود، ويتبنى الباحث في هذا الدراسة تعريف جامعة ايوا Iowa State الإخلال بالأمانة العلمية مع إجراء إضافات عليه ليصبح استخدام أو محاولة استخدام معلومات تم الحصول عليها بطريقة غير شرعية أثناء الاختبار، أو الواجبات، أو تقديم أية أعمال مثل: أبحاث – تقارير– رسوم– تجارب معملية – نفذت من قبل آخرين على أنها له أو الحصول على مساعدة غير نظامية لإنجاز اي من هذه الأعمال، كما

يتضمن الإخلال بالأمانة العلمية الاقتباس والنسخ بدون ذكر المصدر، تزييف أو تحريف المعلومات والبيانات، وانتهاك قوانين التحليل المنهجي السليم.

ولمعرفة أكثر أساليب الإخلال بالأمانة العلمية انتشاراً أوضحت دراسة بارنيت وديلتون(1981) Barnett and Delton أن الغش في الاختبار هو الأكثر حصولاً بنسبة ٥٩%، وفي نفس الاتجاه وجدت دراسة ايفي و بورميلي (Eve and Boromley, 1981)أن ٤٣% من حالات الإخلال بالأمانة العلمية تتمثل في الغش أثناء الاختبار، وعن أكثر مصادر الغش المرتبطة بالأبحاث وجدت دراسة هانسون(2003) Hansen أن الغش من الإنترنت الأكثر حدوثاً بنسبة ٤٠%، يليه الغش باستخدم الطرق التقليدية (المجلات العلمية، الكتب) بنسبة ٣٨%، وبالاطلاع على الدراسات الأجنبية في هذا الصدد يتبين انتشار هذه الظاهرة لدى الطلاب في معظم المراحل الدراسية، كما أشارت لذلك عدد من الدراسات، منها: دراسة بريكولت(1998) Bricault. فظاهرة الغش تبدأ مع تلاميذ المرحلة الابتدائية عندما يبدأون في كسر قوانين الألعاب الجماعية المدرسية كما أورد مركز ETS ذلك في موقعه الإلكتروني، وكذلك أوضحت دراسة قام بها جوزيفسون(2002) Josephson أن ٧٠% من طلاب الصف الثالث الثانوي أقروا بممارستهم هذه السلوكيات أثناء دراستهم بالصف الثاني الثانوي، وفي دراسة بريس(2005) Brace أعترف ٧٦% من طلاب الصف الثالث الثانوي بارتكاب هذه السلوكيات خلال دراستهم، كما بينت دراسة ماك كاب وآخرون (1999) Mc Cabe, et al أن ٥٠% من طلاب الثانوية أقروا باقتباسهم من الإنترنت بدون ذكر المصدر، وعن انتشار هذه الظاهرة لدى الطلاب الجامعيين، فقد أوضح جيندريك (1989) Jendrek أن الدراسات التي أجريت عن الأمانة العلمية لدى الطلاب الجامعيين في مختلف الكليات الأمريكية بينت أن ما بين ٤٠%

إلى ٩٠% أخلوا بالأمانة العلمية خلال دراستهم الجامعية، وفي نفس السياق خلصت الدراسة التي قام بها بيشويلر(1999)Bushweller إلى أن ٩٠% من الطلاب الجامعيين أخلوا بالأمانة العلمية لدى دراستهم الجامعية، كما وجد هيلبو وليفالي(1995)Hillbo and Iovagli في بحثهم الاستقصائي أن ١٠% من الطلاب الذين شملتهم الدراسة أقروا بالغش في آخر اختبار، وفي دراسة قام بها ماك كاب (1992)McCabe على ٦٠٩٦ طالباً جامعياً في ٣١ كلية، أقر ٢٠% منهم بأنهم مارسوا الغش في الاختبار، أو واجب رئيسي للمقرر، وفي دراسة تتابعية لمدة عشر سنوات قام بها ديكافتول(1996) Diekhoffetal وجد ارتفاع نسبة ممارسة هذا السلوك من 54% في عام ١٩٨٤ إلى ٦١% عام ١٩٩٤، وفي دراسة مقارنة عن الإخلال بالأمانة العلمية قام بها ماك كاب (1993)McCabe وذلك بمقارنة نتائج دراسته مع دراسة سيمينال(1963) Seminal تبين ارتفاع النسبة من ١١% إلى ٤٩% .

وقد ساهمت التكنولوجيا الحديثة في ازدياد ظاهرة الإخلال بالأمانة العلمية كما ذكر ذلك جوود ، بارسي ;Braccy2005; Goode 2007 ففي دراسة قام بها دونالدى وماك كاب (2003)Donaldl, and McCabe في الولايات المتحدة الأمريكية على ٢٣ كلية وجامعة حكومية وخاصة، تبين ازدياد الحصول على المعلومات من المواقع الإلكترونية بشكل غير نظامي (للمزيد من المعلومات راجع ريمر Rimer, 2003)، كما كشفت دراسة قام بها براون و اولموسك (2010) Brown, Weible and Olmosk, ارتفاع نسبة الطلاب الذين استقوا معلومات من الإنترنت بدون توثيق هذه المعلومات من ٤٩% عام ١٩٩٨ إلى ١٠٠% عام ٢٠٠٨، كما أشارت دراسة قام بها مركز النزاهة الأكاديمية عام ٢٠١١م إلى أن ٨٠% من طلاب الجامعة استفادوا من المعلومات المتاحة في المواقع الإلكترونية بشكل غير نظامي، كما بينت دراسة قام بها سزابو واندروود

Szaboand Underwood (2004) على ٢٩١ طالباً من التخصصات العلمية أن ٥٠% منهم يؤيدون استخدام المعلومات الموجودة في المواقع الإلكترونية بدون ذكر المصدر، ولمعرفة أسباب ارتفاع ظاهرة الإخلال بالأمانة العلمية المرتبطة بالإنترنت أوضح ماك كاب(2009) McCabe أن الطلاب يعتقدون أنهم ليسوا بحاجة لذكر مصدر المعلومات المأخوذة من الإنترنت، لأنها معلومات عامة يستطيع أي شخص الوصول إليها، كما أشار جابريل (2010) Gabriel أن الطلاب يعتقدون بأنه ليس من الضروري ذكر اسم الموقع الذي حصل منه على المعلومة، إذ لم يكن للمعلومة كاتب، كما يرى هوارد ودايفيس (2009) Howard and Davies أن الطلاب يغفلون عن ذكر المصدر من الإنترنت لسهولة نسخ المعلومة، مما يجعلهم لا يفرقون بين ما انتجوه بأنفسهم وما نسخوه، كما يرى شوى ٢٠١٠ وبوهيم ٢٠٠٩ وآخرون وماك كاب ٢٠٠٩ Boehm, et al., 2009, Choi, 2010 Dehn, 2003, Lipka, 2009, McCabe, (2009)بأن التكنولوجيا سهلت عملية الغش في الاختبار والأبحاث فقد أوضح بوهيم وآخرون (2009) Boehm, et al أن الطلاب يستخدمون الهواتف النقالة لإرسال الإجابات لزملائهم أثناء الاختبار، وكذلك تصوير الأسئلة باستخدام كاميرا الهواتف النقالة وإرسالها إلى زملائهم، الذين سوف يختبرون في وقت لاحق، كما بينت دراسات هايمان وريتشاردسون (Heyman et al, 2005 ; Richardson,2002) أن الطلاب يستخدمون الهواتف الذكية والمرتبطة بالإنترنت للبحث عن الإجابات أثناء الاختبار، كما ذكر رياد(2001)Read أن الطلاب يقومون بتصوير المادة العلمية في الهاتف النقال، ومن ثم استخدامها أثناء الاختبار.

ولمعرفة خصائص الطلاب الذين يمارسون الإخلال بالأمانة العلمية أرجع عدد من الباحثين ذلك إلى عوامل مرتبطة بالطلاب، فقد بينت دراسة ديكوف (1996)Diekhoff et al أن الطلاب الأكثر غشاً أقل مسئولية

من غيرهم، كما استخلصت الدراسة عدداً من الصفات التي تميز الطلاب الذين يمارسون الغش، منها: حداثة السن، غير متزوجين، معتمدون مادياً على أهلهم، كما بينت الدراسة أنه من الناحية الأخلاقية فإن الطلاب الذين يمارسون الغش لا يوجد لديهم شعور بالذنب أو الخوف مما ارتكبوه، كما أشارت نتائج دراسة بريكيولت (Bricault(1998 أن الطلاب الأقل احتراماً للذات أكثر ممارسةً لهذه السلوكيات من غيرهم، كذلك الطلاب الأقل تنظيماً لأوقاتهم أكثر ممارسة أيضاً لهذه السلوكيات من الطلاب المنظمين، وفي عام ١٩٨٠م قام شاب Schab بدراسة استقصائية لمعرفة أسباب الغش لدى طلاب المرحلة الثانوية، وخلصت دراسته بالنتائج التالية:

١ . الكسل وعدم المذاكرة. ٢ . الخوف من الفشل. ٣ . ضغوط الوالدين للحصول على معدلات دراسية مرتفعة،كما كشفت دراسة جاردمان(2000) Gardeman أن الطلاب الجامعيين الذين يميلون إلى الإخلال بالأمانة العلمية يتسمون بأنهم صغار السن ولديهم أنشطة اجتماعية وأشارت دراسة هاوستون(Houston(1978 عن وجود علاقة منحنية بين الغش وبين النجاح، فالطلاب الواثقون بأنهم سوف يرسبون في الاختبار لا يحاولون الغش، لاعتقادهم بأن ذلك لن يوصلهم إلى النجاح، كما أن الطلاب الواثقين من النجاح لا يحاولون الغش، لعدم حاجتهم إليه، أما الطلاب الغير واثقين من النجاح فإنهم يحاولون الغش، لاعتقادهم أن ذلك قد يساعدهم للوصول إلى النجاح، كما أوضح ماك كاب(2009) Mc cabe أن طلاب الدراسات العليا يلجأون للغش عند شعورهم بخطر يهدد دراستهم، وفي نفس الاتجاه يرى ولفولك Woolfolk (1998) أن معظم الطلاب سوف يمارسون هذا السلوك إذا واجهوا ضغوطاً أثناء دراستهم، وكانت فرصة كشفهم متدنية. واستناداً إلى نتائج العديد من الدراسات يعد التقدير من أكثر العوامل تأثيراً على الإخلال

بالأمانة العلمية بارنيت وديلتون ١٩٨١ ، ديكوف وآخررون ١٩٩٨ ، ويلش ١٩٩٣ (Barnett and delton, 1981, Diekhoff et al, 1998, welsh, 1993)، وأوضح موقع جامعة منسويتا على الشبكه العنقوديه الى أن هناك خمس درسات احصائية بينت وجود علاقه عكسيه بين الإلتزام بالأمانة العلمية و المعدل التراكمي حيث يميل الطلاب ذوي المعدلات المنخفضه للغش وفي المقابل أظهرت درستان عدم وجود علاقه احصائية،لمزيد من المعلومات راجع http://www.mnsu.edu/cetl/teachingresources/articles/academicdishonesty.htm، كما بينت دراسة بيل كومب(1993) comp bell أن الطلاب أصحاب المعدلات الدراسية المنخفضة أكثر إخلالاً بالأمانة العلمية من أصحاب المعدلات الدراسية المرتفعة .ومن ناحية أخرى أشارت مجموعه من الدراسات إلى ارتباط الإخلال بالأمانة العلمية بالجماعة التي ينتمي إليها الطالب هيانس وآخرون ١٩٨٦و ماك كاب و بويرز ١٩٩٦(Haines et al, 1986, McCabe and bowers, 1996) كما أن حجم الفصل وطريقة التدريس ونوعية الأسئلة و تكرار الاختبارات تساهم في إزدياد هذه الظاهرة كما ورد في نتائج هذه الدراسات بارنيت ودالتون و هاوستون(١٩٧٦)، ماراماركو مالين (١٩٩٣) و والش (١٩٩٣) Houston, 1976, Maramark and Maline, Welsh, 1993 , 1993) (Barnett, and Dalton, (1981. كذلك يرى Whitley and Keith-Spiegel, 2002 ان تجاهل المؤسسه التعليميه (من هيئة التدريس والإداريين) لظاهره الإخلال بالأمانة العلمية يؤدي الى أنتشارها بين الطلاب وأشار كوهن(1991) Kohn إلى أن البيئة التنافسية بين الطلاب تساهم في ارتفاع نسبة الإخلال بالأمانة العلمية.

ويمكن صياغة مشكلة البحث في الأسئلة التالية:

١- ما مدى اختلاف في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية، و إلتزام الطالب بالأمانة العلمية، و توجه الأهداف "الإتقان للتعلم و أداءالتعلم" باختلاف الدراسة " ماجستير – دكتوراة"؟

٢- ما مدى اختلاف في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية، و إلتزام الطالب بالأمانة العلمية و توجه الأهداف "الإتقان للتعلم و أداءالتعلم" باختلاف المعدل التراكمي " ٤.٧٥-٥ ، ٤.٢٥-٤.٧٤ ، ٣.٧٥ – ٤.٢٤ "؟

٣- ما مدى اختلاف في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية، و إلتزام الطالب بالأمانة العلمية و توجه الأهداف "الإتقان للتعلم و أداءالتعلم" باختلاف الكلية " الهندسة – العلوم – الآداب – التربية – الزراعة– الإدارة "؟

٤- ما أكثر أساليب الإخلال بالأمانة العلمية انتشاراً ؟

٥- ما أقل أساليب الإخلال بالأمانة العلمية انتشاراً ؟

أهداف الدراسة

١- قياس الاختلاف في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية، والتزام الطالب بالأمانة العلمية، و توجه الأهداف "الإتقان للتعلم و أداءالتعلم" باختلاف الكلية " الهندسة – العلوم – الاداب – التربية – الزراعة– الإدارة ".

٢- التعرف على أكثر أساليب الإخلال بالأمانة العلمية انتشاراً .

أهمية الدراسة

تتبلور أهمية هذه الدراسة في كونها من الدراسات القليلة على مستوى جامعة الملك سعود في بحث موضوع الإخلال بالأمانة العلمية لدى طلاب الدراسات العليا بالجامعة .

مصطلحات الدراسة

١- الإخلال بالأمانة العلمية ويقصد بذلك استخدام أو محاولة استخدام معلومات تم الحصول عليها بطريقة غير شرعية أثناء الاختبار، أو الواجبات، أو تقديم أية أعمال مثل: أبحاث – تقارير– رسوم– تجارب معملية – نفذت من قبل آخرين على أنها له أو الحصول على مساعدة غير نظامية لإنجاز اي من هذه الأعمال، كما يتضمن الإخلال بالأمانة العلمية الاقتباس والنسخ بدون ذكر المصدر، تزييف أو تحريف المعلومات والبيانات، وانتهاك قوانين التحليل المنهجي السليم.

٢- التزام الطالب با بالأمانة العلمية ويقصد بذلك عدم محاولة استخدام معلومات تم الحصول عليها بطريقة غير شرعية أثناء الاختبار، أو الواجبات، أو تقديم أية أعمال مثل: أبحاث – تقارير– رسوم– تجارب معملية – نفذت من قبل آخرين على أنها له أو الحصول على مساعدة غير نظامية لإنجاز اي من هذه الأعمال، كما يتضمن الإخلال بالأمانة العلمية الاقتباس والنسخ بدون ذكر المصدر، تزييف أو تحريف المعلومات والبيانات، وانتهاك قوانين التحليل المنهجي السليم.

٣- توجه الأهداف "الإتقان للتعلم و أداءالتعلم" ويقصد بذلك أسباب الطلاب في أداء المهام الأكاديمية وتنقسم الى

أ- إتقان التعلم اي اهتمام المتعلم بتمكن من التعلم و الرغبة في تطوير الذات باكتساب مهارات جديدة ومعارف دون تأثر بمؤشرات الأداء الخارجي مثل الدرجات أو تقييم الاخرين.

ب- أداءالتعلم اي اهتمام المتعلم بمؤشرات الأداء الخارجي مثل الدرجات و تقييم الاخرين، لذلك الحصول على درجات منخفضه يؤدي للاحباط.

٤- المعدل التراكمي ويقصد بذلك حاصل قسمة مجموع النقاط التي حصل عليها الطالب في جميع المقررات التي درسها على مجموع الوحدات المقررة لتلك المقررات ، وفي جامعه الملك سعود يتم احتساب المعدل من خمس نقاط ، كما يشترط إلا يقل معدل الطالب عن ٣.٧٥ عند التخرج.

الدراسات السابقة

وقد بينت عدد من الدراسات منها إيسون وآخرون (١٩٨٦) ، أنديرنان (١٩٩٨)، ميوردوك(٢٠٠٠) (Eison et al 1986, Andernan etal, 1998 Murdock et al 2000) عن وجود علاقة بين الإخلال بالأمانة العلمية وبين الهدف عند الطالب، الخاصية الرئيسية في نظرية الأهداف هي تركيزها على كيفية تأثير أهداف مختلفة على السلوك في مواقف الإنجاز(Anderman & Wolters, 2006; Elliot, 2005;Pintrich, 2003; Pintrich & Schunk, 2002)، ويمكن التفكير بتوجهات الأهداف على أنها أسباب الطلاب في أداء المهام الأكاديمية أنديرمان وجونسون (٢٠٠٠) (Anderman, Austin & Johnson, 2002) ، وقد وجد الباحثون اتجاهان مختلفان إيليوت و ماكجيرجير ، إيليوت وتراش(٢٠٠١) (Elliot & McGregor, 2001; Elliot & Thrash, 2001)هما الأهداف التعليمية(الاتقان) و الأهداف الأدائية. فالأهداف التعليمية تدل على المعلومات والسلوكيات التي يأمل في اكتسابها الطالب، بينما الأهداف الأدائية تدل على المهام التي يأمل الطلاب في إكمالها، حيث أشارت هذه الدراسات إلى أن الطلاب الذين يكون هدفهم التعلم وإتقان المادة العلمية فقط تكون نتائجهم أفضل، ونسبة الإخلال بالأمانة العلمية لديهم متدنية، ولديهم اتجاهات إيجابية نحو الدراسة، بينما الطلاب الذين يكونون الهدف لديهم تحسين الأداء فقط ترتفع نسبة الإخلال بالأمانة العلمية لديهم، وتتكون لديهم اتجاهات سلبية نحو الدراسة، وقد بينت دراسة قام بها

جوردان (2001) Jordan أن الطلاب الذين أخلوا بالأمانة العلمية كان الدافع للتعلم لديهم متدنياً مقارنة بالطلاب الذين لم يخلوا بالأمانة العلمية، وترى ولفولك(1998) Wolfolk أن الطلاب الذين يكون هدفهم التعلم يهتمون بتطوير قدراتهم ومعارفهم بغض النظر عن مستوى أدائهم، بينما الطلاب الذين يكون هدفهم الأداء يكون اهتمامهم منصباً على تحسين أدائهم في نظر الآخرين بدون الاهتمام بتطوير قدراتهم ومعارفهم، كما أوضح كووبر وبيترسون (١٩٨٠) (1980) Cooper and Peterson أن الطلاب الذين يهتمون بإظهار التفوق يميلون إلى الإخلال بالأمانة العلمية.

الإخلال بالأمانة العلمية ظاهره ليست قاصره على مجال معين ولكنها ظاهره موجوده في الدراسات الطبية والهندسية والانسانية؛ Honig Osman, et al; 2012; Anderson and Steneck, and Bedi, 2012 .2011;

وكذلك بينت بعض الدراسات انتشار هذه الظاهرة بين طلاب الدراسات العليا، ففي دراسة قام بها مركز النزاهة الأكاديمية التابع لجامعة Clemson على طلاب الماجستير في تخصص إدارة الأعمال والدراسات الإجتماعية في جامعاتPenn state university university Rutgers university, Washington university, اتضح أن ٦٥% من طلاب إدارة الأعمال و ٣٩% من طلاب الدراسات الاجتماعية اعترفوا بأنهم أخلوا بالأمانة العلمية أثناء دراستهم للماجستير، كما بينت دراسة قام بها نفس المركز على ٥٣٣١ طالباً في تخصصات مختلفة، ليس من ضمنها إدارة الأعمال، وموزعون على ٣٢ كلية أمريكية وكندية ما بين عام ٢٠٠٢ و ٢٠٠٤ اعترفوا بأنهم أخلوا بالأمانة العلمية، كما يتضح من مراجعة الدراسات المتعلقة بالإخلال بالأمانة العلمية انتشار هذه الظاهرة في معظم الجامعات الأمريكية بما في ذلك الجامعات التي تصنف بأنها

جامعات مرموقة، فقد كشف عميد كلية إدارة الأعمال للدراسات العليا بجامعة هارفارد, kim b.Clark أن الجامعة ألغت قبول ١١٩ طالباً في برنامج الماجستير لعام ٢٠٠٥، وذلك لاطلاعهم على اختبار القبول الإلكتروني بدون موافقة الجامعة، ومن أشهر القضايا في هذا المجال القضية التي انتشرت إعلامياً و هزت الرأي العام الأمريكي عام ٢٠٠٦ عندما وجد أن ٣٤ دراسة ماجستير في قسم الهندسة الصناعية بجامعة أوهايو تضمنت معلومات مأخوذة من مواقع على شبكة الإنترنت بشكل غير نظامي، وفي الاتجاه ذاته اعترف ٢٠٠ طالب من ٦٠٠ طالب في برنامج الماجستير لإدارة الأعمال في جامعة وسط فلوريدا بأنهم اطلعوا على الاختبار الإلكتروني قبل اختبار منتصف الفصل الدراسي Exam Midtern (2010)The Tiker.

وبينت دراسة تحليلية لدراسات سابقة الى أن ٢% من الباحثين أعترفوا بعدم التزامهم بالأمانة العلمية في بحث واحد على الاقل من الابحاث التي قاموا بها(تزييف المعلومات،أضافة معلومات وهمية، تعديل البيانات، تعديل النتائج)،Hofmann et al; 2013 .

وقد أوضحت كثير من الدراسات التي أجريت على ظاهرة الإخلال بالأمانة العلمية لدى الطلاب الجامعيين أن نسبة انتشار هذه الظاهرة بين الطلاب تختلف باختلاف تخصصاتهم الدراسية (Baird, 1980, Bowers, Harp and taiet, 1964, Brown,1964, Rawwas and Lsaks on, 200 1996, Levine et al, 2002) حيث أشارت هذه الدراسات إلى أن ظاهرة الإخلال بالأمانة العلمية تنتشر لدى طلاب إدارة الأعمال، ثم التخصصات الهندسية أكثر من باقي التخصصات، كما أوضحت دراسة قام بها McCabe(1994)على 1946 طالباً جامعياً يدرسون في ١٦ كلية خلال العام الدراسي ١٩٩٥ ـ ١٩٩٦ أن نسبة انتشار هذه الظاهرة تختلف بإختلاف التخصص الدراسي، حيث وجد أن نسبة الطلاب الذين أقروا

بإخلالهم بالأمانة العلمية في تخصص إدارة الأعمال ٩١%، والهندسة ٨٢%، والدراسات الإجتماعية ٧٣%، والدراسات العلمية ٧٢%، كما وجد جاردمان (2000) Gardman أن طلاب إدارة الأعمال أكثر إخلالاً بالأمانة العلمية من غيرهم، وذلك لارتباط تلك التخصصات بالجانب المهني .

وعن تبرير الطلاب لإخلالهم بالأمانة العلمية وجد والاش (1994)Welsh أن الطلاب يبررون انتهاكهم للأمانة العلمية بأن المدرس غير عادل، أو أن الاختبار صعب، كما كشفت دراسة جيهيرج وبافيلا Gehring, nuss and pavela, (1986)أن الطلاب يبررون إخلالهم بالأمانة العلمية في بعض المقررات بقولهم إنها ليست ذات صلة بتخصصاتهم الدقيقة، كما وضح ديكوف(1990)Diekhoff أن الطلاب يبررون ذلك بالظروف المحيطة بهم، وفي نفس السياق أشارت نتائج دراسة ماكاب mccabe (1992) إلى أن هؤلاء الطلاب يبررون عملهم بأنهم لم يؤذوا أحداً أو أن الظروف المحيطة أجبرتهم على ذلك.

فروض الدراسة

١- يختلف مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية، و إلتزام الطالب بالأمانة العلمية، و توجه الأهداف "الإتقان للتعلم و أداءالتعلم" باختلاف الدراسة " ماجستير – دكتوراة".

٢- يختلف مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية، و إلتزام الطالب بالأمانة العلمية و توجه الأهداف "الإتقان للتعلم و أداءالتعلم" باختلاف المعدل التراكمي " ٤.٧٥-٥ ، ٤.٢٥-٤.٧٤ ، ٣.٧٥ – ٤.٢٤ ".

٣- يختلف مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية، و إلتزام الطالب بالأمانة العلمية و توجه الأهداف "الإتقان للتعلم و أداءالتعلم" باختلاف الكلية " الهندسة – العلوم – الآداب – التربية – الزراعة– الإدارة ".

العينة المستخدمة

تم تطبيق هذه الدراسه على عينة من طلاب دراسات العليا للكليات، التي تقدم برنامج دراسات عليا، وهذه الكليات هي – الهندسه العلوم– الآداب – إداره الأعمال – التربية– الزراعة .

جدول (١) يوضح التكرار والنسب المئوية لتوزيع كليات التطبيق

مسلسل	الكلية	التكرار	النسبة المئوية
١	الهندسة	٥٨	%١٨.٧
٢	العلوم	٣١	%١٠
٣	الآداب	٥٢	%١٦.٧
٤	إدارة الأعمال	٥٢	%١٦.٧
٥	التربية	٧٢	%٢٣.٢
٦	الزراعة	٤٥	%١٤.٥
المجموع الكلي		٣١٠	%١٠٠

الأدوات المستخدمة

١ . **استبانة لقياس مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية من إعداد الباحث،** وتتكون هذه الاستبانة من ست عشرة عبارة، وتتم الإجابة عن الاستبانة بوضع إشارة (✓) أمام العبارة التي تمثل مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية ، وتتوزع عبارات هذه الاستبانة على ثلاثةة أبعاد.

البعد الأول: يقيس مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية في الاختبار، ويتضمن خمسة أسئلة.

البعد الثاني: يقيس مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية في أداء الواجبات، ويتضمن ثلاثةة أسئلة.

البعد الثالث: يقيس مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية في الأبحاث، ويتضمن ثمانية أسئلة.

وقد تم استخراج الصدق للأداة من خلال التحليل العاملي على النحو التالي:

جدول (٢) يوضح الجذر الكامن و ونسبة التباين للمقياس

ونلاحظ من الجدول السابق أن الجذر الكامن للأبعاد الثلاثةة التي يتكون ونلاحظ

العوامل	الجذر الكامن		
	Total	نسبة التباين	Cumulative %
1	5.398	33.735	33.735
2	1.737	10.856	44.590
3	1.181	7.380	51.971

من الجدول السابق أن الجذر الكامن للأبعاد الثلاثة التي يتكون منها المقياس أكثر من واحد

جدول (3) يوضح التشبعات لفقرات المقياس

المفردات	قيم التشبعات		
	1	2	3
q1	.388		
q2	.309		
q3	.422		
q4	.465		
q5	.394		
q6		.484	
q7		.496	
q8		.519	
q9			٠.٣٢١
q10			٠.٤٥٥
q11			.385
q12			.577
q13			.487
q14			.529
q15			٠.٣٠٠
q16			.309

يتضح من الجدول السابق أن فقرات المقياس توزعت على ثلاثة أبعاد تتوافق مع الإطار النظري لبناء المقياس، حيث إن تشبع المفردة على

العامل كانت قيمتة ٠.٣ فأكثر في ضوء مقياس جيلفورد، وهذه الأبعاد هي:

البعد الأول: يقيس مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية في الاختبار، ويتضمن خمسة أسئلة هي١--٢-٣-٤-٥.

البعد الثاني: يقيس مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية في أداء الواجبات، يتضمن ثلاثةة أسئلة هي ٦-٧-٨.

البعد الثالث: يقيس مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية في الأبحاث، ويتضمن ثمانية أسئلة هي ٩-١٠-١١-١٢-١٣-١٤-١٥-١٦-.

الثبات

قام الباحث باستخدام طريقة الفا كرونباخ لحساب ثبات المقياس وقد بلغت قيمة معامل الثبات ٠.٨٥١

جدول (٤) يوضح الثبات للمقياس

عدد المفردات	الفا كرونباخ
16	.851

كذلك قام الباحث باستخدام طريقة الفا كرونباخ لحساب ثبات البعد الأول، وقد بلغت قيمة معامل الثبات٧٦٤. وللبعد الثاني بلغت قيمة معامل الثبات٥٦٧، وللبعد الثالث بلغت قيمة معامل الثبات٨٣٨.

جدول (٥) يوضح الثبات للمقياس عند حذف الفقرة

مسلسل	قيمة الفا- كرونباخ
١	.847
٢	.845
٣	.844
٤	.844
٥	.842
٦	.859
٧	.847
٨	.843
٩	.840
١٠	.836
١١	.855
١٢	.835
١٣	.838
١٤	.836
١٥	.839
١٦	.837

اتضح من خلال استعراض نتائج جدول(٥) ارتفاع قيم معاملات ثبات المفردات

٢ . استبانة لقياس إلتزام الطالب بالأمانة العلمية من إعداد الباحث، وتتضمن ست عشرة عبارة، وتم الإجابة عن كل فقرة بنعم أو لا، و تتوزع عبارات المقياس على ثلاثة أبعاد.

البعد الأول: يقيس الأمانة العلمية في الاختبار، ويتضمن خمسة أسئلة.

البعد الثاني: يقيس الأمانة العلمية في أداء الواجبات، يتضمن ثلاثة أسئلة.

البعد الثالث: يقيس الأمانة العلمية في الأبحاث، ويتضمن ثمانية أسئلة.

وقد تم استخراج الصدق للأداة من خلال التحليل العاملي على النحو التالي:

جدول (٦) يوضح الجذر الكامن و نسبة التباين

العوامل	الجذر الكامن		
	Total	نسبة التباين	Cumulative %
1	4.026	25.161	25.161
2	1.639	8.996	34.156
3	1.567	8.220	36.076

جدول (٧) يوضح التشبعات لفقرات المقياس

المفردات	قيم التشبعات		
	1	2	3
s1	.310		
s2	.426		
s3	.406		
s4	.325		
s5	.416		
s6		.322	
s7		.304	
s8		.332	
s9			.343
s10			.456
s11			.456
s12			.496
s13			.378
s14			.419
s15			.533
s16			.541

ومن الجدول السابق اتضح أن فقرات المقياس توزعت على ثلاثةة أبعاد تتوافق مع الإطار النظري لبناء المقياس، حيث إن تشبع المفردة على العامل كانت قيمتة ٠.٣ فأكثر في ضوء مقياس جيلفورد، وهذه الأبعاد هي:

البعد الأول: يقيس الأمانة العلمية في الاختبار، ويتضمن خمسة أسئلة هي١--٢-٣-٤-٥.

البعد الثاني: يقيس الأمانة العلمية في أداء الواجبات، يتضمن ثلاثة أسئلة هي ٦-٧-٨.

البعد الثالث: يقيس الأمانة العلمية في الأبحاث، ويتضمن ثمانيةية أسئلة هي ٩-١٠-١١-١٢-١٣-١٤-١٥-١٦-.

الثبات

قام الباحث باستخدام طريقة الفا كرونباخ لحساب ثبات المقياس، وقد بلغت قيمة معامل الثبات ٠.٧٩٣ .

جدول (٨) يوضح الثبات للمقياس

عدد المفردات	قيمة الفا كرونباخ
16	**.793**

كذلك قام الباحث باستخدام طريقة الفا كرونباخ لحساب ثبات البعد الأول، وقد بلغت قيمة معامل الثبات٥٨٢. وللبعد الثاني بلغت قيمة معامل الثبات٥٣٥، وللبعد الثالث بلغت قيمة معامل الثبات٧٤٤.

جدول (٩) يوضح الثبات للمقياس عند حذف الفقرة

مسلسل	قيمة الفا- كرونباخ
١	.788
٢	.786
٣	.784
٤	.786
٥	.787
٦	.785
٧	.785
٨	.769
٩	.782
١٠	.786
١١	.788
١٢	.780
١٣	.780
١٤	.771
١٥	.784
١٦	.778

اتضح من خلال استعراض نتائج جدول (٩) ارتفاع قيم معاملات ثبات المفردات

٣ . مقياس اتجاه الأهداف (goal rientation) من إعداد (Button, Mathieu and zajac (1996 يتكون المقياس من جزئين الجزء الأول لقياس الإتقان للتعلم، وعدد عباراته ثمانية عبارات، والجزء الثاني لقياس الأداء للتعلم وعدد عباراته ثمانية عبارات، و تتم الإجابة عن كل عبارة باستخدام قائمة اليكرت ذات الخيارات الست كالآتي (عدم الموافقة بشدة – عدم الموافقة نوعاً ما – عدم الموافقة – الموافقة- الموافقة نوعاً ما- موافقة بشدة)[١]

[١] نظرية الأهداف إحدى النظريات في الدافعية والتى ترى أن هناك من يكون الدافع للتعلم لديهم إتقان مايريدون تعلمه، بينما البعض يكون الدافع لديهم للتعلم الاهتمام با لأداء فقط.

وقد قام الباحث بترجمة المقياس إلى اللغة العربية وعرضه على عدد من المختصين باللغة العربية، وعلم النفس للتدقيق اللغوي والعلمي ،

وقد تم استخراج الصدق للأداة من خلال التحليل العاملي على النحو التالي:

جدول (١٠) يوضح الجذر الكامن و التباين للمقياس

العوامل	الجذر الكامن		
	Total	نسبة التباين	Cumulative %
1	6.835	42.718	42.718
2	1.903	11.892	54.611

جدول (١١) يوضح التشبعات لفقرات المقياس

المفردات	قيم التشبعات	
	1	2
a1	.803	
a2	.645	
a3	.785	
a4	.757	
a5	.710	
a6	.755	
a7	.736	
a8	.647	
a9		.615
a10		.552
a11		.428
a12		.608
a13		.768
a14		.646
a15		.741
a16		.730

ومن الجدول السابق يتبين أن فقرات المقياس توزعت على بعدين وتتوافق مع الإطار النظري، لبناء المقياس، حيث إن تشبع المفردة على العامل كانت قيمتة ٠.٣ فأكثر في ضوء مقياس جيلفورد، وهذه الأبعاد هي:

البعد الأول: يقيس الإتقان، ويتضمن ثمانية أسئلة هي١--٢-٣-٤-٥-٦-٧-٨.

البعد الثاني: يقيس الأداء يتضمن ثمانية أسئلة هي ٩-١٠-١١-١٢-١٣-١٤-١٥-١٦.

الثبات

قام الباحث بحساب ثبات المقياس باستخدام طريقة الفا كرونباخ علماً بأن المقياس يتكون من جزئين، هما:

- الجزء الأول يتناول إتقان التعلم .
- الجزء الثاني يتناول قياس الأداء.

وفيما يلى جدول لتوضيح ذلك.

جدول (١٢) يوضح قيمة معامل الثبات لأجزاء المقياس وللمقياس ككل

مسلسل	الجزء	قيمة معامل الثبات
١	إتقان التعلم	٠.٨٦٩
٢	قياس الأداء	٠,٨٣٨
ثبات المقياس ككل		٠.٩٠٤

يتضح من خلال استعراض نتائج جدول(١٢) ارتفاع قيم معاملات الثبات

جدول (١٣) يوضح الثبات للمقياس ككل عند حذف الفقرة

مسلسل	قيمة الفا- كرونباخ
١	.899
٢	.900
٣	.897
٤	.895
٥	.896
٦	.893
٧	.893
٨	.899
٩	.902
١٠	.903
١١	.898
١٢	.894
١٣	.899
١٤	.898
١٥	.899
١٦	.903

نتائج الدراسة ومناقشاتها

الفرض الاول "يختلف مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية، و إلتزام الطالب بالأمانة العلمية، و توجه الأهداف "الإتقان للتعلم و أداء التعلم" باختلاف الدراسة " ماجستير – دكتوراة"."

للاجابة عن هذا السؤال قام الباحث باستخدام اختبار "ت " لمعرفة دلالة الفروق بين متوسطات طلاب الماجستير وطلاب الدكتوراه في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية ، و إلتزام الطالب بالأمانة العلمية وتوجه الأهداف "الإتقان التعلم و أداءالتعلم"، وهذا يتضح من خلال استعراض نتائج الجدول التالى:

جدول (١٤) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات طلاب الماجستير وطلاب الدكتوراه في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية وبين إلتزام الطالب بالأمانة العلمية وتوجه الأهداف "الإتقان التعلم و أداءالتعلم" باستخدام اختبار "ت"

المتغير	مستوى الدراسة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	العدد	درجة الحرية	قيمة "ت"	مستوى الدلالة
مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية	ماجستير	٢٩.٦٨١	٣.٠٣٧	٢٧٩	٣٠٨	٠.١١٦	غير دال
	دكتوراة	٢٩.٦١٢	٣.٥٨٤	٣١			
إلتزام الطالب بالأمانة العلمية	ماجستير	٢٩.٠٩٦	٢.٩٤٠	٢٧٩	٣٠٨	١.٧٤٠	غير دال
	دكتوراة	٣٠.٠٦٤	٢.٩٠٩	٣١			
إتقان التعلم	ماجستير	٣٩.٥٦٦	٦.٩٠٨	٢٧٩	٣٠٨	١.٧٥١	غير دال
	دكتوراة	٤١.٨٠٦	٥.٥١٧٣	٣١			
أداء التعلم	ماجستير	٣٧.٩٧٨	٦.٩٣٧	٢٧٩	٣٠٨	٠.٦٧٣	غير دال
	دكتوراة	٣٨.٨٣٨	٤.٦٧٦	٣١			

و يتضح من خلال استعراض نتائج جدول (١٤) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين طلاب الماجستير وطلاب الدكتوراه في مفهوم كالإخلال بالأمانة العلمية وبين إلتزام الطالب بالأمانة العلمية و توجه الأهداف "الإتقان للتعلم و أداءالتعلم".

ويرى الباحث أن عدم وجود فروق بين طلاب الماجستير وطلاب الدكتوراه في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية وبين إلتزام الطالب بالأمانة العلمية و توجه الأهداف يعود إلى البيئة الثقافية المشتركه بين الطلاب، فمعظم الطلاب السعوديين كانت تنشئتهم في بيئه تعليمية واجتماعية و دينية واحدة، مما يعني أن نمو مفهوم الإخلال بالأمانه العلميه ومن ثم إلتزام الطلاب بالأمانة العلمية **و** توجه الأهداف لديهم يكون مستمداً من نفس الظروف، وبالرجوع للدراسات الغربية التي تمكن الباحث من الاطلاع عليها وجد أن هذه الدراسات تصنف مرحلتي الماجستير والدكتوراه تحت مسمى واحد وهو

الدراسات العليا بدون تمييز بينهما، مما يمنع إجراء مقارنة حضارية مع طلاب المجتمعات الغربية.

الفرض الثاني "**يختلف** مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية، و إلتزام الطالب بالأمانة العلمية و توجه الأهداف "الإتقان للتعلم و أداءالتعلم" باختلاف المعدل التراكمي " ٤.٧٥-٥ ، ٤.٢٥-٤.٧٤ ، ٣.٧٥ – ٤.٢٤ "."

وفي هذا الفرض تم التعامل مع طلاب مرحلتي الماجستير و الدكتوراه كما في الدراسات الغربية التي اطلع عليها الباحث باعتبارهم طلاب مرحلة واحدة بدون تقسيمهم إلى طلاب ماجستير ودكتوراه. كذلك قام الباحث باستخدام تحليل التباين الأحادى ANOVA، ولمعرفة اتجاه الفروق في حال دلالة تحليل التباين قام الباحث باستخدام اختبار شيفيه SCHEFFE لمعرفه اتجاه الفروق، وهذا يتضح من خلال استعراض نتائج الجدول التالى :

جدول (١٥) يوضح تحليل التباين أحادى الاتجاه بين مستويات المعدل التراكمي بالنسبة لمفهوم الإخلال بالأمانة العلمية وإلتزام الطالب بالأمانة العلمية و توجه الأهداف "الإتقان للتعلم و أداءالتعلم".

المتغير	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	ف	مستوى الدلالة
مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية	بين المجموعات	٧٥.٤٧٠	٢	٣٧.٧٣٥	٤.٠٣٠	٠.٠١ دال
	داخل المجموعات	٢٨٧٤.٦٢٤	٣٠٧	٩.٣٦٤		
	المجموع	٢٩٥٠.٠٩٤	٣٠٩			
إلتزام الطالب بالأمانة العلمية	بين المجموعات	١٠٨.٧٦٣	٢	٥٤.٣٨١	٦.٤٨٢	٠.٠١ دال
	داخل المجموعات	٢٥٧٥.٦٢٤	٣٠٧	٨.٣٩٠		
	المجموع	٢٦٨٤.٣٨٧	٣٠٩			
إتقان التعلم	بين المجموعات	٨٥.٤٣٧	٢	٤٢.٧١٩	٠.٩٢٩	٠.٣٩٦ غير دال
	داخل المجموعات	١٤١٢٣.٩٣٤	٣٠٧	٤٦.٠٠٦		
	المجموع	١٤٢٠٩.٣٧١	٣٠٩			
أداء التعلم	بين المجموعات	٣٠٢.١٦٣	٢	١٥١.٠٨١	٣.٣٧٢	٠.٠٥ دال
	داخل المجموعات	١٣٧٥٤.٥٤٧	٣٠٧	٤٤.٨٠٣		
	المجموع	١٤٠٥٦.٧١٠	٣٠٩			

يتضح من خلال استعراض نتائج جدول (١٥) وجود فروق ذات دلالة إحصائية في متغيرات مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية والتزام الطالب بالأمانة العلمية عند مستوى دلالة إحصائية ٠.٠١، وبالنسبة للأداء عند مستوى دلالة إحصائية عند مستوى ٠.٠٥، وعدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بالنسبة لإتقان التعلم، ولمعرفة اتجاه الفروق لصالح أي مستوى دراسي استخدم الباحث اختبار شيفيه، وهذا يتضح من خلال استعراض نتائج الجدول التالي:

جدول (١٦) اختبار شيفيه لمعرفه اتجاه الفروق بالنسبة للمعدل الدراسي

المتغيرات	٣.٧٥-٤.٢٤ ن= ٦٣	٤.٢٥- ٤.٧٤ ن= ١٥٩	٤.٧٥-٥ ن= ٨٨	اتجاه الفروق بطريقة"شيفيه"		
	م١	م٢	م٣	١،٢	١،٣	٣،٢
مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية	٢٨.٦٩٨	٢٩.٩٤٣	٢٩.٨٨٦	**	--	--
إلتزام الطالب بالأمانة العلمية	٢٨.٢٣٨	٢٩.١٥٠	٢٩.٩٥٤	--	*	--
الأداء	٣٧.٩٣٦	٣٨.٩١٨	٣٦.٦١٣	--	--	**

* دلالة ٠.٠١ ** دلالة ٠.٠٥

هناك فروق عند مستوى دلالة إحصائية ٠.٠٥ بين المعدل ٣,٧٥ – ٤.٢٤ ، ٤.٢٥ – ٤.٧٤ في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية لصالح مستوى ٤.٢٥ – ٤.٧٤. وارجع الباحث ذلك الى وجود علاقة منحنية بين الغش وبين النجاح، فالطلاب الواثقون بأنهم سوف يرسبون في الاختبار لا يحاولون الغش، لاعتقادهم بأن ذلك لن يوصلهم إلى النجاح، كما أن الطلاب الواثقين من النجاح لا يحاولون الغش، لعدم حاجتهم إليه، أما الطلاب الغير واثقين من النجاح فإنهم يحاولون الغش، لاعتقادهم أن ذلك قد يساعدهم للوصول إلى النجاح، هاوستون(1978) Houston. كذلك وفقاً لنظرية القيمه المتوقعة فأن نسبة الإخلال بالأمانة العلمية ترتفع بين الطلاب عندما تكون

توقعاتهم لقدراتهم متدنية ، Murdock,2006. أيضاً بناءً على نظرية القيمه الذاتية فأن الطلاب في هذة الفئه من المعدل التراكمي أكثر مرونه في مفهوم الاخلال بالامانه العلميه لذلك قد يلجأون للغش لتجنب الفشل ومن ثم المحافظه على مستواهم الاكاديمي.

هناك فروق عند مستوى دلالة إحصائية ٠.٠٥ بين المعدل ٣.٧٥- ٤.٢٤ ، ٤.٧٥ – ٥ لصالح المعدل ٤.٧٥- ٥ في الإلتزام بالأمانة العلمية وفقاً لنظرية القيمه المتوقعة Expectancy-value theory فأن الطلاب في هذه الفئه لديهم توقعات عاليه عن أدائهم وقدراتهم لذلك فأنهم يلتزمون بالأمانة العلمية عكس الفئه ٣.٧٥- ٤.٢٤التي توقعاتهم عن أدائهم وقدراتهم متدنيه لذلك لايلتزمون بالأمانة العلمية.

هناك فروق عند مستوى دلالة إحصائية ٠.٠٥ بين المعدل ٤.٢٥- ٤.٧٤ ، ٤.٧٥ – ٥ لصالح المعدل ٤.٢٥ – ٤.٧٤ في توجه الهدف الأدائي وهي نتيجه متوقعه للطلاب في هذه الفئه فكثير من الدراسات أكدت على ان الطلاب الذين يكون الهدف لديهم من التعلم هو الاتقان تكون درجاتهم عاليه Elliot & McGregor, 2001; Elliot & Thrash, 2001). أيضاً الطلاب الذين يكون الهدف لديهم من التعلم هو الاتقان فأن التنظيم الذاتي Self Regulation يكون لديهم مرتفع و يتسمون بما يلي:

١) لديهم اهداف واضحة وواقعية.
٢) يستخدمون استراتيجات مناسبة.
٣) المراقبة الذاتية.
٤) تقييم إنجازاتهم.
٥) إدارة الوقت
٦) دافعية.
٧) يكتسبون مهارات جديدة . kitsantas, et al; 2002

كما تبين من مراجعة الجدول السابق أن الطلاب ذوي المعدلات المنخفضة يهتمون بالأهداف الأدائية التي تدل على المهام التي يأمل الطلاب في إكمالها، وقد أوضحت دراسات إيليوت تراش Elliot & Thrash, 2001 (McGregor, 2001; Elliot) أن الطلاب الذين يكونون الهدف لديهم تحسين الأداء فقط ترتفع نسبة الإخلال بالأمانة العلمية لديهم، وتكون لديهم اتجاهات سلبية نحو الدراسة، وقد بينت دراسة قام بها جوردان Jordan 2001 أن الطلاب الذين أخلوا بالأمانة العلمية كان الدافع للتعلم لديهم متدنياً. وترى ولفولك (Wolfolk(1998 أن الطلاب الذين يكون الهدف لديهم الأداء يكون اهتمامهم منصباً على تحسين أدائهم في نظر الآخرين بدون الاهتمام بتطوير قدراتهم ومعارفهم، كما أوضح كووبروبيترسون(Cooper and Peterson 1980) أن الطلاب الذين يهتمون بإظهار التفوق يميلون إلى الإخلال بالأمانة العلمية، كما يرى ميوردوك (TB Murdock(2006 أن الإخلال بالأمانة العلمية تعد استراتيجية مهمة لرفع مستوى الأدء عند الطلاب ذوي المستويات المتدنية.

الفرض الثالث " يختلف مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية و التزام الطالب بالأمانة العلمية و توجه الأهداف "الإتقان التعلم و أداءالتعلم". باختلاف الكلية " الهندسة – العلوم – الاداب – التربية – الزراعة– إدارة الأعمال

لحساب ذلك قام الباحث باستخدام تحليل التباين الأحادى ANOVA ولمعرفة اتجاه الفروق في حال دلالة تحليل التباين قام الباحث باستخدام اختبار شيفيه SCHEFFE لمعرفه اتجاه الفروق، وهذا يتضح من خلال استعراض نتائج الجدول التالي:

جدول (١٦) يوضح تحليل التباين أحادى الاتجاه بين الكليات بالنسبة لإختلال بمفهوم الأمانة العلمية و التزام الطالب بالأمانة العلمية و توجه الأهداف "الإتقان التعلم و أداءالتعلم".

المتغير	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	ف	مستوى الدلالة
مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية	بين المجموعات	١٩٩.٠٤٦	٥	٣٩.٨٠٩	٤.٣٩٩	٠.٠١ دال
	داخل المجموعات	٢٧٥١.٠٤٧	٣٠٤	٩.٠٤٩		
	المجموع	٢٩٥٠.٠٩٤	٣٠٩			
التزام الطالب بالأمانة العلمية	بين المجموعات	٣١٠.٦٧٥	٥	٦٢.١٣٥	٧.٩٥٨	٠.٠١ دال
	داخل المجموعات	٢٣٧٣.٧١٣	٣٠٤	٧.٨٠٨		
	المجموع	٢٦٨٤.٣٨٧	٣٠٩			
إتقان التعلم	بين المجموعات	٨٤٦.٦٩٩	٥	١٦٩.٣٤٠	٣.٨٥٢	٠.٠١ دال
	داخل المجموعات	١٣٣٦٢.٦٧٢	٣٠٤	٤٣.٩٥٦		
	المجموع	١٤٢٠٩.٣٧١	٣٠٩			
أداء لتعلم	بين المجموعات	١٣٥.٢٠٩	٥	٢٧.٠٤٢	٠.٥٩١	٠.٧٠٧ غير دال
	داخل المجموعات	١٣٩٢١.٥٠١	٣٠٤	٤٥.٧٩٤		
	المجموع	١٤٠٥٦.٧١٠	٣٠٩			

يتضح من خلال استعراض نتائج جدول (١٦) وجود فروق ذات دلالة إحصائية في متغيرات الإخلال بمفهوم الأمانة العلمية و إلتزام الطالب بالأمانة العلمية و إتقان التعلم عند مستوى دلالة إحصائية ٠.٠١ وعدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بالنسبة للأداء، ولمعرفة اتجاه الفروق لصالح أي كلية استخدم الباحث اختبار شيفيه، وهذا يتضح من خلال استعراض نتائج الجدول التالي:

جدول (١٧) اختبار شيفيه لمعرفه اتجاه الفروق بالنسبة للمعدل الدراسي

المتغيرات	الإدارة ن= ٥٢	الآداب ن=٥٢	التربية ن= ٧٢	الزراعة ن= ٤٥	الهندسة ن= ٥٨	العلوم ن= ٣١	اتجاه الفروق بطريقة"شيفيه"				
	م١=	م٢=	م٣=	م٤=	م٥=	م٦=	١،٦	٣،٥	٢،٦	١، ٤	١،٣
مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية	٢٨.٦٧	٢٨.٨٦	٢٩.٤٤	٣٠.٢٦	٣٠.٣٢	٣١.١٦	*	--	--	--	--
التزام الطالب بالأمانة العلمية	٢٧.٤٠	٢٨.٨٠	٢٩.٢٩	٣٠.٥٧	٢٩.٢٧	٣٠.٤٥	--	--	--	**	--
إتقان التعلم	٣٩.٥٠	٣٨.٣٠	٣٧.٧٥	٤١.٤٨	٤١.٥٣	٤١.٤٧	--	**	--	--	--

* دلالة ٠.٠١ ** دلالة ٠.٠٥

- هناك فروق عند مستوى دلالة إحصائية ٠.٠١ بين كلية إدارة الأعمال وكلية العلوم لصالح كلية العلوم فيما يتعلق بمفهوم الإخلال بالأمانة العلمية ويرى الباحث أن هناك تصور عام لدى الطلاب بأن مستوى الصعوبه الدراسيه في كلية العلوم أكثر من الكليات النظرية ومن ضمنها كلية إدارة الأعمال لذلك فأن طلاب كلية العلوم يخشون الاخفاق نتيجة كثرة الاعباء والتكليفات المطلوبة منهم سواء كانت هذه التكليفات فردية ام جماعية وبالتالي فأنهم أكثر تساهل في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية سوء كان الاخلال يعني الحصول على مساعده غير مشروعه في حل واجب فردي أو مساعده غير مشروعه خلال القيام ببحث مبررين تلك السلوكيات بالخوف من الفشل. وفي المقابل نجد ان طلاب إدارة الأعمال الاكثر تشدداً في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية وقد تكون لطبيعة الدراسه دوراً في ذلك (كدراسة القوانين والانظمة)
- هناك فروق عند مستوى دلالة إحصائية ٠.٠٥ بين كلية إدارة الأعمال والزراعة لصالح كلية الزراعة بالنسبة لالتزام الطالب بالأمانة العلمية.

ونلاحظ هنا أن طلاب كلية إدارة الأعمال أقل ألتزاماً بالأمانة العلمية وبالرجوع للنتيجة السابقه نلاحظ أنهم من الناحيه النظريه لديهم تشدد في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية ولكن من الناحيه التطبيقية هم الاقل ألتزاماً بالأمانة العلمية وقد يكون السبب في ذلك المامهم بالقوانين والانظمه ومعرفتهم بعدم وجود انظمه واضحه ومحدده بالأمانة العلمية في جامعه الملك سعود. كذلك طبيعة الدراسه في كلية إدارة الأعمال وهي دراسه نظرية تتطلب إداء اختبارات وواجبات تحريرية وفي المقابل نجد أن طلاب كلية الزراعه هم الاكثر ألتزاماً بالأمانة العلمية ويرى الباحث أن ذلك يعود إلى طبيعة الدراسة الميدانية في كلية الزراعه والتي تتطلب الممارسه والتطبيق فضلا عن ان الدراسة بكلية الزراعة يغلب عليها الجانب المعملى بحيث يصل الطالب الى النتيجة بنفسة وعليه يجب التحرى الدقة اثناء القياس لان تلك النتيجة سوف يستخدمها في خطوات تاليه وعلية فالعمل يسير "خطوة خطوة" بحيث ان القراءة السابقة تؤثر في النتيجة اللاحقة وعليه يجب تحرى او الالتزام بالامانة العلمية. وهذه النتائج تتماشى مع ماتوصل إليه (Baird, 1980, Bowers, 1964, Brown,1964,Harp and Taiet,1996;Levine et al 2002, Rawwas and Lsaks, 2002) من أن ظاهرة الإخلال بالأمانة العلمية تنتشر لدى طلاب إدارة الأعمال، كما تتفق مع ما وجد جاردمان (Gardman 2000) بأن طلاب إدارة الأعمال أكثر إخلالاً بالأمانة العلمية من غيرهم.

- هناك فروق عند مستوى دلالة ٠.٠٥ بين كلية التربية والهندسة لصالح كلية الهندسة بالنسبة لإتقان التعلم

ويرى الباحث أن ذلك يعود إلى طبيعة الدراسة الميدانية في كلية الهندسة والتي تتطلب الممارسه والتطبيق فضلا عن ان الدراسة بكلية الهندسة يغلب عليها الجانب العملى و التركيز على

المهـارات الحسـابية و المهارات المهنيـة المتمثلـة فـي التخطـيط والتنفيذ للمشاريع الهندسـية وكـذلك القـدرة علـى التحليـل، أيضـاً الدراسـات الهندسـية تتطلـب المتابعـة الدائمـة والمسـتمرة ،كمـا أن طـلاب كليـة الهندسـة يـتم تقـويمهم بشـكل مسـتمر مـن خـلال التكليفـات اليوميـة والمتمثلـة فـي التطبيقـات العمليـة وعليـه فانـه لا يمـر يـوم جـامعى الا ويكـون الطالـب قـد تـم تقييمـة فـي الكثيـر مـن المهـام ويـتم تـدوين الـدرجات بشـكل فـورى وتعتمـد تلـك التكليفـات علـى الدقـة والاتقـان فـي القياسـات ... الـخ ،و فـي المقابـل نجـد أن طـلاب كليـة التربيـة أقـل أهتمامـاُ لإتقـان عمليـة الـتعلم حيـث ان طبيعـة الدراسـة فـي كثيـر مـن التخصصـات يغلـب عليهـا الجانـب النظرى.

السـؤال الرابـع مـا أكثـر أسـاليب الإخـلال بالأمانـة العلميـة انتشاراً؟.

لمعرفـة ذلـك قـام الباحـث بحسـاب التكـرار والنسـب المئويـة لعبـارات مقيـاس الإخـلال بالأمانـة العلميـة كمـا فـي جدول رقم(١٨)

جدول (١٨) التكرارات والنسب المئوية لعبارات مقياس الإخلال بالأمانة العلمية

م	العبارات	التكرار النسب المئوية	الاستجابات نعم	الاستجابات لا
١	السماح لطالب آخر بالنظر لورقة إجابته	ك %	64 ٢٠.٦	246 ٧٩.٤
٢	تصوير أسئلة الاختبار بجهاز الهاتف النقال	ك %	34 ١١	276 ٨٩
٣	ادعاء سبب غير حقيقي لأجل الغياب عن الامتحان وإعادته	ك %	44 14.2	266 85.8

٤	استخدام هواتف النقال الذكية للبحث عن الإجابة داخل قاعة الاختبار	ك	16	294
		%	5.2	94.8
٥	الحصول على أسئلة الاختبار بطريقة غير رسمية.	ك	28	282
		%	9	91
٦	أداء واجب فردي مع طلاب آخرين	ك	125	185
		%	40.3	59.7
٧	عدم المشاركة الفعالة في أداء واجب جماعي	ك	69	241
		%	22.3	77.7
٨	ادعاء سبب غير حقيقي للحصول على وقت أطول لإتمام متطلبات المقرر	ك	60	250
		%	19.4	80.6
٩	تعديل النتائج الإحصائية للتناسب مع فروض البحث	ك	44	266
		%	14.2	85.5
١٠	الاستعانة بشخص لكتابة بحث بدلاً عنه	ك	45	265
		%	14.5	85.5
١١	استخدام بحث واحد في أكثر من مقرر	ك	80	230
		%	25.8	74.2
١٢	إضافة أسماء مراجع لم تستخدم فعلياً في البحث.	ك	42	268
		%	13.5	86.5
١٣	إعادة صياغة فقرة من بحث أو كتاب ونسبتها لك	ك	54	256
		%	17.4	82.6
١٤	اقتباس أجزاء من بحث دون ذكر المرجع.	ك	63	247
		%	20.3	79.7
١٥	نسخ أجزاء من البحوث أو كتب ودمجها مع بعض ونسبتها لك.	ك	53	257
		%	17.1	82.9
١٦	استخدام بحث قام بكتابته زميل	ك	49	261
		%	15.8	84.2

ومن الجدول السابق يتبين أن اكثر أساليب الإخلال بالأمانه العلمية انتشاراً هي أداء واجب فردي مع طلاب آخرين

بنسبة ٤٠%، وتكرار ١٢٥ ولعل السبب في ذلك أن الواجبات الفردية هي أكثر المهام الدراسية التي يطلب من الطلاب عملها بل في كثير من المقررات الدراسية تكون أسبوعية، بعد ذلك استخدام بحث واحد في أكثر من مقرر بنسبة٨و٢٥، وتكرار ٨٠، كذلك نجد أن ٢٢% وبتكرار ٦٩ أفادوا بعدم المشاركة الفعالة في أداء جماعي، وبمقارنة ذلك مع ماخلصت الية الدراسات الغربية التي اطلع عليها الباحث نجد أن أكثر أساليب الإخلال بالأمانة العلمية انتشاراً كما أوضحت دراسة Barnett بارنيت وديلتون and Delton (1981) الغش في الاختبار بنسبة ٥٩%، وعن أكثر مصادر الإخلال بالأمانة العلمية المرتبطة بالأبحاث وجدت دراسة هانسون (2003) Hansen أن الغش من الإنترنت الأكثر حدوثاً بنسبة ٤٠%، يليه الغش باستخدم الطرق التقليدية (المجلات العلمية، الكتب) بنسبة ٣٨%.

السؤال الخامس_ ما أقل أساليب الإخلال بالأمانة العلمية انتشاراً؟

للتعرف على أقل الأساليب انتشاراً فقد تبين من الجدول (١٨) أن استخدام هواتف النقال الذكية للبحث عن الإجابة داخل قاعة الاختبار أقل الأساليب أنتشاراً وبنسبة ٥% وتكرار ١٦ ولعل السبب في ذلك وجود المراقبة داخل قاعات الاختبار،يلي ذلك الحصول على أسئلة الاختبار بطريقة غير رسمية وبنسبة ٩% وتكرار ٢٨، كما يتضح أن تصوير أسئلة الاختبار بجهاز الهاتف النقال يعد ثالث أقل الأساليب انتشاراً و بنسبة ١١% وتكرار ٣٤، و نلاحظ أن هذه العبارات تتعلق بالاختبارات بينما ترتبط عبارتان منها بشكل وثيق بالرقابة داخل قاعة الاختبار.

المصادر والمراجع

١.مشروع لائحة تأديب الطلاب بجامعة الملك سعود، ١٤٣٢هـ

Anderson, Melissa S., and Nicholas H. Steneck. "The problem of plagiarism." Urologic Oncology: Seminars and Original Investigations. Vol. 29. No. 1. Elsevier, 2011.

2- Atkinson, J. W. (1957). **Motivational determinants of** risk-taking behavior. *Psychological Review*, 64(6, Pt.1), 1957, 359-372.

3- Barnett, D., & Delton, J. (1981).**Why college** students cheat.Journal o College Student Personal ,22,545-551.

4- Button, S. B., Mathieu, J. E., & Zajac, **D**. **M**. (**1996**). **Goal** orientation in organizational research: A conceptual and empirical foundation. Organizational behavior and human decision processes, 67(1), 26-48.

5- Covington, M. V., & Beery, R. G. (1976). *Self-worth and school learning.* Holt, Rinehart & Winston.

Day, B., Murillo, A., Sibley-Smith, A., & Smith, N. B. Promoting and Sustaining an Institutional Climate of Academic Integrity.

6. Eastman, K. L., Eastman, J. K., & Iyer, R. (2008). **Academic dishonesty**: An exploratory study examining whether insurance students are different from other college students. *Risk Management and Insurance Review, 11*(1), 209-226.

7. Elliot, A. J. (1999). Approach and avoidance motivation and achievement goals. *Educational psychologist*, *34*(3), 169-189.
8. Elliot , A. J. Church , M. A. (1997). A hierarchical model of approach and avoidance achievement motivation. Journal of Personality and Social Psychology, 72, 218-232.
9. http://www.ets.org/
10. Eve, R., & Boromley, D. (1981).Scholastic dishonesty among college undergraduates: Parallel tests o two sociological explanations. Youth and Society, 13, 3-22. Retrieved rom http://yas.sagepub.com.
11. Greene,Aleza Spalter; Saxe, Leonard. Everybody (Else) Des It: Academic cheating. Paper Presented at the Annual Meeting of the Eastern Psychological Association(Boston, MA, April3-5, 1992).
12. Happel, S. K., & Jennings, M. M. (2008). An economic analysis of academic dishonesty and its deterrence in higher education. *Journal of Legal Studies Education*, *25*(2), 183-214.
13. Hofmann, Rich &Sherman, Larry. High School Cheating: Within A Context of Competitive Goal Structures. A Paper presentation to MWERA: October, 2002
14. Jones, D. L. (2011). Academic Dishonesty: Are More Students Cheating?. Business Communication Quarterly, 74(2), 141.

15. Hofmann, Bjørn, Anne Ingeborg Myhr, and Søren Holm. "Scientific dishonesty—a nationwide survey of doctoral students in Norway." BMC medical ethics 14.1 (2013): 3.
16. Honig, B., & Bedi, A. (2012). The fox in the hen house: A critical examination of plagiarism among members of the Academy of Management. Academy of Management Learning & Education, 11(1), 101-123.
17. Keith-Spiegel, Patricia. The ethics of teaching: A casebook. Psychology Press, 2002.
18. Kitsantas, Anastasia, and Barry J. Zimmerman. "Comparing self-regulatory processes among novice, non-expert, and expert volleyball players: A microanalytic study." Journal of Applied Sport Psychology 14.2 (2002): 91-105.
19. ksu.edu.sa
20. McCabe, D. L., Butterfield, K. D., & Trevino, L. K. (2006). Academic dishonesty in graduate business programs: Prevalence, causes, and proposed action. *Academy of Management Learning & Education*, *5*(3), 294-305.
21. http://www.mnsu.edu/cetl/teachingresources/articles/academicdishonesty.htm
22. Moeck, P. G. (2002). **Academic dishonesty**: Cheating among community college

students. *Community College Journal of Research and Practice*, *26*(6), 479-491.

23. Murdock, T. B., & Anderman, E. M. (2006). **Motivational perspectives on student cheating**: Toward an integrated model of academic dishonesty.*Educational Psychologist*, *41*(3), 129-145.
24. Murdock, Tamera B.; Anderman, Eric M. Motivational Perspectives of Student Cheating: Toward an Integrated Models of Academic Honesty. *Educational Psychologist.* Summer2006, Vol. 41 Issue 3, p129-145. 17p.
25. Nath, L., & Lovaglia, M. (2009). **Cheating on Multiplechoice Exams**: **Monitoring**, **Assessment**, and an Optional Assignment. *College Teaching*, *57*(1), 3-8.
26. Osman, A. H., Salim, N., Binwahlan, M. S., Alteeb, R., & Abuobieda, A. (2012). An improved plagiarism detection scheme based on semantic role labeling. Applied Soft Computing, 12(5), 1493-1502.
27. Passow,Honor J;Mayhew, Matthew J; Finelli, Cynthia J; Harding, Trevor S; Carpenter, Donald D. Factors influencing engineering students' decisions to cheat by type of assessment Research in Higher Education 47(6): 1-42.
28. http://www.psu.edu/

29. Puka, B. (2005). Student Cheating: As Serious an Academic Integrity Problem as Faculty-Administration Business as Usual?. *Liberal Education*, *91*(3), 32-35.
30. Pulvers, K., & Diekhoff, G. M. (1999). **The relationship between academic dishonesty and college** classroom environment. *Research in Higher Education*, *40*(4), 487-498.
31. Rettinger, David A; Jordan, Augustus E. The Relation Among Religion, Motivation, and College Cheating: A Natural Experiment.Ethics&Behavior,Vol 15(2),107-129,2005.
32. Roig,Miguel;Ballew,Carol. Attitudes toward Cheating by College Students and Professors. Paper Presented at the Annual Meeting of the Eastern Psychological Association(Boston, MA, April3-5, 1992).
33. Schunk, D. H. (2007). **Learning Theories***: An Educational Perspective (5th Edition)*.Prentice Hall.
34. Supon, V. (2008). Teachers: recognize important steps to reduce cheating.*Journal of Instructional Psychology*, *35*(4), 376.
35. Wajda-Johnston, V. A., Handal, P. J., Brawer, P. A., & Fabricatore, A. N. (2001). Academic dishonesty at the graduate level. *Ethics & Behavior*, *11*(3), 287-305.
36. Wilkinson, J. (2009). Staff and student perceptions of plagiarism and cheating.*International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, *20*(2), 98-105.

37. Witherspoon, M., Maldonado, N., & Lacey, C. H. (2010). Academic Dishonesty of Undergraduates: Methods of Cheating. *Online Submission*.

38. Zimny, S. T., Robertson, D. U., & Bartoszek, T. (2008). Academic and personal dishonesty in college students. *North American Journal of Psychology*, *10*(2), 291-312.

عزيزي طالب الدراسات العليا،،

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ,وبعد

تهدف الدراسة التي نحن بصدد تطبيق استبانة لقياس مدى التزام طلاب الدراسات العليا بجامعة الملك سعود بالأمانة العلمية، وكذلك قياس الجانب المعرفي لهذا المفهوم، وعلاقة ذلك بتخصصاتهم الدراسية، وتوجهات الأهداف لديهم.

و لتحقيق أهداف هذه الدراسة آمل منك الإجابة عن الاستبيانات المرفقة، و كذلك الإجابة عن عدد من الأسئلة المتعلقة بالجانب الأكاديمي علماً بأن كتابة الاسم غير مطلوب إضافة إلى أن جميع البيانات سوف تستخدم لهذه الدراسة فقط، ومن ثم يتم التخلص منها بعد ذلك.

الدراسة الحالية:

١- ماجستير ( )

٢- دكتوراه ( )

التخصص الدراسي: .....

المعدل التراكمي:

٥ – ٤.٧٥ ( )

٤.٧٤ – ٤.٢٥ ( )

٤.٢٤ – ٣.٧٥ ( )

شاكرين لكم تعاونكم،

الباحث:

د/ محمد سليمان الحيدري

للاتصال:

جوال: 0503464630 بريد إلكتروني: mhaidari@ksu.edu.sa

استبانه

فيما يلي مجموعة من العبارات تمثل عدة أوجه لالإخلال بمفهوم الأمانة العلمية

المطلوب منك، قراءتها بتمعن، ومن ثم وضع علامة (✓) أمام العبارة التي تمثل مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية من وجهة نظرك.

الرقم	العبارات	
١.	السماح لطالب آخر بالنظر لورقة إجابتك	
٢.	تصوير أسئلة الاختبار بجهاز الهاتف النقال	
٣.	ادعاء سبب غير حقيقي لأجل الغياب عن الامتحان وإعادته	
٤.	استخدام هواتف النقال الذكية للبحث عن الإجابة داخل قاعة الاختبار	
٥.	الحصول على أسئلة الاختبار بطريقة غير رسمية.	
٦.	أداء واجب فردي مع طلاب آخرين	
٧.	عدم المشاركة الفعالة في أداء واجب جماعي	
٨.	ادعاء سبب غير حقيقي للحصول على وقت أطول لإتمام متطلبات المقرر	
٩.	تعديل النتائج الإحصائية للتناسب مع فروض البحث	
١٠	الاستعانة بشخص لكتابة بحث بدلاً عنك	
١١	استخدام بحث واحد في أكثر من مقرر	
١٢	إضافة أسماء مراجع لم تستخدم فعلياً في البحث.	
١٣	إعادة صياغة فقرة من بحث أو كتاب ونسبتها لك	
١٤	اقتباس أجزاء من بحث دون ذكر المرجع.	

١٥	نسخ أجزاء من البحوث أو كتب ودمجها مع بعض ونسبتها لك.	
١٦	استخدام بحث قام بكتابته زميل	

استبانه لقياس مدى التزام الطالب بالأمانة العلمية

فيما يلي عدد من العبارات تقيس مدى التزامك الامانه العلمية خلال دراستك الحالية آمل منك، قراءتها بتمعن، ومن ثم وضع علامة (✓) أمام العبارة التي تمثل السلوك الذي مارسته خلال دراستك الحالية، وعلامة (×) أمام العبارة التي تمثل السلوك الذي لم تمارسه خلال دراستك الحالية .

الرقم	العبارات	
.١	السماح لطالب آخر بالنظر لورقة إجابتك	
.٢	تصوير أسئلة الاختبار بجهاز الهاتف النقال	
.٣	ادعاء سبب غير حقيقي لأجل الغياب عن الامتحان وإعادته	
.٤	استخدام هواتف النقال الذكية للبحث عن الإجابة داخل قاعة الاختبار	
.٥	الحصول على أسئلة الاختبار بطريقة غير رسمية.	
.٦	أداء واجب فردي مع طلاب آخرين	
.٧	عدم المشاركة الفعالة في أداء واجب جماعي	
.٨	ادعاء سبب غير حقيقي للحصول على وقت أطول لإتمام متطلبات المقرر	
.٩	تعديل النتائج الإحصائية للتناسب مع فروض البحث	

١٠.	الاستعانة بشخص لكتابة بحث بدلاً عنك	
١١.	استخدام بحث واحد في أكثر من مقرر	
١٢.	إضافة أسماء مراجع لم تستخدم فعلياً في البحث.	
١٣.	إعادة صياغة فقرة من بحث أو كتاب ونسبتها لك	
١٤.	اقتباس أجزاء من بحث دون ذكر المرجع.	
١٥.	نسخ أجزاء من البحوث أو كتب ودمجها مع بعض ونسبتها لك.	
١٦.	استخدام بحث قام بكتابته زميل	

مقياس اتجاه الأهداف

الرقم	العبارة	غير موافق بشدة	غير موافق نوعاً ما	غير موافق	موافق	موافق نوعاً ما	موافق بشدة
١.	**أطمح للقيام بالأعمال التي تشكل تحدياً لي**						
٢.	**إخفاقي في عمل ما يشكل حافزاً لي على مضاعفة جهودي عند القيام به مرة أخرى**						
٣.	**أفضل القيام بالأعمال التي تجبرني على تعلم أشياء جديدة.**						
٤.	**تعلم الأشياء الجديدة من الفرص التي يجب استغلالها.**						
٥.	**أعمل بأفضل ما لدي عندما أقوم بمهام صعبة.**						
٦.	**أسعى لتطوير أدائي ليكون أفضل مما سبق.**						

٧.	تطوير قدراتي من الأمور المهمة لي.						
٨.	عندما أواجه مشاكل استمتع بتجريب طرق مختلفة لحلها.						
٩.	أفضل القيام بالأعمال التي أنجح في أدائها عوضاً عن الأخرى التي أخفقت فيها.						
١٠.	العمل الذي لا أخطئ فيه يشعرني بالسعادة						

١١.	أهتم بآراء الآخرين حول كيفية أدائي عملي.						
١٢.	استمتع بالأعمال التي أجيد إتقانها.						
١٣.	أشعر بالذكاء عندما أقوم بعمل دون أخطاء						
١٤.	أفضل أن أكون واثقاً من نجاحي قبل القيام بأي عمل.						
١٥.	أحب الأعمال التي أجدتها في الماضي.						
١٦.	أشعر بالذكاء إذا استطعت أن أقوم بالعمل أفضل من غيري.						
١٧.	استمتع بالأعمال التي أجيد إتقانها.						

الملخص للدراسة

تعد هذه الدراسة من الدراسات القليلة على مستوى جامعة الملك سعود في بحث موضوع الإخلال بالأمانة العلمية لدى طلاب الدراسات العليا بالجامعة، وقد تم صياغة مشكلة البحث في خمسةة أسئلة على النحو التالي:

١- ما مدى اختلاف في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية، و التزام الطالب بالأمانة العلمية، و توجه الأهداف "الإتقان للتعلم و أداءالتعلم" باختلاف الدراسة " ماجستير – دكتوراة"؟

٢- ما مدى اختلاف في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية و التزام الطالب بالأمانة العلمية و توجه الأهداف "الإتقان للتعلم و أداءالتعلم" باختلاف المعدل التراكمي " ٤.٧٥-٥ ، ٤.٢٥-٤.٧٤ ، ٣.٧٥ – ٤.٢٤ "؟

٣- ما مدى اختلاف في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية والتزام الطالب بالأمانة العلمية و توجه الأهداف "الإتقان للتعلم و أداءالتعلم" باختلاف الكلية " الهندسة – العلوم – الآداب – التربية – الزراعة– الإدارة "؟

٤- ما أكثر أساليب الإخلال بالأمانة العلمية انتشاراً ؟

٥- ما أقل أساليب الإخلال بالأمانة العلمية انتشاراً ؟

وتكونت عينة الدراسة من ٣١٠ طالب توزعوا على ست كليات، هي: إدارة الأعمال–الآداب –التربية–الزراعة–الهندسة–العلوم، وقد استخدمت في هذه الدراسة المقاييس التاليه: مقياس مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية ، و مقياس الالتزام بالأمانة العلمية من إعداد الباحث، و مقياس توجة الأهداف من إعداد Button,Mathieu and zajac (1996).

وقد جاءت نتائج الدراسة على النحو التالي: عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين طلاب الماجستير وطلاب الدكتوراه في مفهوم الإخلال بالأمانة العلمية ، و التزام الطالب بالأمانة العلمية و توجه الأهداف (الإتقان للتعلم و أداءالتعلم) ، وكذلك وجود فروق ذات دلالة إحصائية في مفهوم الإخلال الأمانة العلمية عند مستوى دلالة إحصائية ٠.٠٥ بين المعدل ٣,٧٥ – ٤.٢٤ والمعدل، ٤.٢٥ – ٤.٧٤ لصالح مستوى ٤.٢٥ – ٤.٧٤، وكذلك وجود فروق عند مستوى دلالة إحصائية ٠.٠٥ بين المعدل ٣.٧٥– ٤.٢٤ ، والمعدل ٤.٧٥ – ٥ لصالح المعدل ٤.٧٥– ٥ في الإلتزام بالأمانة العلمية .أيضاً بينت الدراسة أن هناك فروق عند مستوى دلالة إحصائية ٠.٠٥ بين المعدل ٤.٢٥– ٤.٧٤ ، ٤.٧٥ – ٥ لصالح المعدل ٤.٢٥ – ٤.٧٤ في توجه الهدف الأدائي. كذلك أوضحت الدراسه هناك فروق عند مستوى دلالة إحصائية ٠.٠١ بين كلية إدارة الأعمال وكلية العلوم لصالح كلية العلوم فيما يتعلق بمفهوم الإخلال بالأمانة العلمية ، و كذلك فروق عند مستوى دلالة إحصائية ٠.٠٥ بين كلية إدارة الأعمال والزراعة لصالح كلية الزراعة بالنسبة لالتزام الطالب بالأمانة العلمية، وكذلك فروق عند مستوى دلالة إحصائية ٠.٠٥ بين كلية التربية والهندسة لصالح كلية الهندسة بالنسبة لإتقان التعلم، كما تبين أن أكثر أساليب الإخلال بالأمانة العلمية انتشاراً هي أداء واجب فردي مع طلاب آخرين، وأقل أساليب الإخلال بالأمانة العلمية انتشاراً هي استخدام هواتف النقال الذكية للبحث عن الإجابة داخل قاعة الاختبار.